

[Helle Degn]

gemen forretning, fjerne servicen i de tyndest befolkede områder af landet og lave skoler for de hvide børn og skoler for de sorte børn.

Det vil danskerne heldigvis ikke; de kræver kvalitet og demokrati knyttet til den offentlige service. Mellem 80 og 90 pct. af de adspurgte i finansministerens gallupundersøgelse er godt tilfredse med de service- og valgmuligheder, de får for deres penge. Mellem 80 og 90 pct. af danskerne vælger at sætte deres børn i den nærmeste skole dels på grund af det sunde kulturmøde, dels fordi kammeraterne også efter skoletid helst skal være i nærheden. Kommunerne er derudover ved at udbygge sammenhængen mellem skole, fritid og lokale tilbud og bygger også på kulturcentertanken. Helhedsskolen er målet, og det støtter Socialdemokratiet.

Gennem de sidste år har vi ønsket at styrke decentraliseringen og demokratiseringen. Brugsynspunkter på kvalitetsudvikling og omstillingsevne har vi foreslået udviklet, bl.a. gennem en skolebestyrelse på hver skole, hver daginstitution og hvert enkelt gymnasium. Dialog er kodeordet for forældre og skole, når det drejer sig om udvikling af kvalitet i den offentlige service, og kravet er kvalitet for de penge, vi har til rådighed, for brugerne ved godt, at skat og service hænger meget nøje sammen; derfor har jeg også hæftet mig ved, at bl.a. Skole og Samfund i det sidste nummer af deres blad afviser regeringens forslag.

Man skal ikke undervurdere danskerne. De er ganske kvalitetsbevidste brugere af den offentlige service, viser finansministerens gallupundersøgelse ganske flot, og uanset hvor i Danmark vi bor, skal vores børn have sikret en fælles minimumsstandard i det, vi kalder den fælles folkeskole.

Forslaget om folkeskolen handler om frit skolevalg over kommunegrænserne. Skal man kunne bo i skattely i en billig, borgerlig kommune og samtidig få del i goderne i nabokommunen, der har satset på skolevæsenet? Skal de rige forældre kunne købe sig til pladser til deres børn hos naboen? Jeg spørger bare. Et eksempel om året på, at to kommuner ikke kan enes, berettiger ikke til at lovgive for særtilfælde.

Frit valg af skolefritidstilbud er endnu en umulighed for landets kommuner. De er i gang med gradvis at give dette servicetilbud, vi støt-

ter denne gradvise udbygning, og vi kan godt forstå, at Skole og Samfund, KL og skoledirektørerne siger fra over for forslaget.

Forslaget om tre gymnasievalg i stedet for to virker også helt ved siden af, da 98 pct. af de unge i dag kommer ind på deres første prioritet.

Forslaget indeholder også nedlæggelse af det fælles fordelingsudvalg inden for hvert amt og er også her helt galt. Uddannelsessektoren skal ikke være et supermarked eller discountmarked, der er styret af rene taxameterprincipper og smarte reklamefiduser; rektorerne skal ikke udnævnes til butiksbestyrere. Jeg har da også set, at rektorforsamlingen på linje med lærerne, GL og Amtsrådsforeningen frabeder sig det. Konsekvensen af forslaget bliver også meget nemt, at gymnasierne i de tyndest befolkede områder bliver lukket. Er det mon hensigten?

Konflikten mellem skat og lokal selvbestemmelse med hensyn til valg af service er åbenlys i regeringens ideologiske skoleridt; det hænger simpelt hen ikke sammen, og Socialdemokratiet kan ikke anbefale lovforslaget.

Eva Møller (KF):

Set med konservative øjne er hensigterne i det foreliggende lovforslag gode. Sådan som vi læser lovforslaget, prioriterer det borgernes frie valg og selvbestemmelse højere end stive systemer, og det finder vi er rigtigt i et demokratisk samfund.

Naturligvis er vi i Det Konservative Folkeparti vidende om de undersøgelser, som viser, at størstedelen af borgerne er tilfredse og vælger den nærmeste skole. Det er netop baggrunden for, at vi mener, at når der nu kun er nogle ganske få, som ønsker et andet servicetilbud, burde disse ganske få i et vist omfang kunne få opfyldt deres ønsker i et frit demokratisk vel-færdssamfund, og det er det, vi gerne vil tilgode med lovforslaget. Vi vil gerne gøre noget for de forældre og de elever, som i øjeblikket føler, at deres valgmuligheder er for begrænsede.

Det er dog naturligvis også for Det Konservative Folkeparti væsentligt, at vi respekterer kommunernes selvstyre og dermed altså også kommunernes ret til at planlægge på skoleområdet. Derfor er det for os afgørende, at det af forslaget tydeligt fremgår, at en elev kun har