

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Peder Sass (S):**

Da den socialdemokratiske ordfører, fru Jytte Andersen, er forhindret i at give møde, har jeg lovet at læse følgende op:

I 1990 indgik et meget bredt flertal i Folketinget bestående af Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti, Konservative, Venstre og De Radikale et forlig om § 70-institutioner, et forlig, som skulle åbne op for etablering af nye former for oprettelse af institutioner, virksomhedsbørnehaver, forældredrevne institutioner og lignende. Forhandlingerne, der gik forud, var yderst besværlige, fordi vi alle var optaget af, at der trods alle eksperimenter skulle sikres en vis kvalitet i de ordninger, som det offentlige i større eller mindre grad skulle finansiere. Lokalerne skulle være i orden. Tilsynet og visitationen skulle være i orden. Den pædagogiske kvalitet skulle være sikret, ligesom andre retningslinjer blev opstillet som forudsætning for de offentlige tilskud.

Den tidligere socialminister, Aase Olesen, var ligesom Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti meget optaget af, at udviklingen skulle følges meget nøje frem til den folketings-samling, hvor der derefter skulle tages stilling til det videre forløb.

På denne baggrund finder Socialdemokratiet det helt uacceptabelt at fremsætte dette forslag uden nogen form for drøftelse i forligskredsen eller nogen form for overblik over, hvad der rent faktisk er sket på området. Det er helt uacceptabelt på denne måde at springe op og falde ned på forligspartierne, og det fremmer ikke lysten til gentagelser.

Socialdemokratiet afviser på dette grundlag at fjerne forsøgsbestemmelsen. Vi opfordrer socialministeren til at gøre sit hjemmearbejde først og derefter indkalde forligsparterne med henblik på vurdering af, hvordan § 70-institutionerne kan udvikle og har udviklet sig.

**Per Tærshøj (KF):**

Det Konservative Folkeparti støtter det fremsatte forslag om at ophæve revisionsbestemmelsen i § 70 i loven om social bistand vedrørende private pasningsordninger.

Den begrundelse, som socialministeren giver i sin skriftlige fremsættelse herfor, er vi enige i. Vi finder, at det er meget positivt, at der i løbet af de sidste år er etableret nye typer dagpasningstilbud, puljeordninger for børn, og at det kan konstateres, at disse ordninger er forskellige og altså indrettet i overensstemmelse med de individuelle hensyn, som vi mener skal tages, hvis vi vil yde en ordentlig offentlig service for borgerne.

I praksis har det jo vist sig, at det fungerer vældig godt med private pasningsordninger, som får kommunalt tilskud. Det er billigere for kommunerne, og hvad der, synes jeg i hvert fald, er meget vigtigt: De steder, hvor man har lange ventelister, hvor man har problemer med at få klaret pasningen, kan sådan et tilbud som det her være med til at bringe ventelisterne ned. Derfor kan vi i Det Konservative Folkeparti ikke rigtig forstå, hvorfor der ikke er flere kommuner, der bruger ordningen. Så vidt jeg husker, står der i lovforslaget, at det er omkring 60 af de 275 kommuner, vi har. Vi synes, at man skulle se lidt mere fordomsfrit på et forslag som det, og derfor kan vi fra Det Konservative Folkepartis side varmt anbefale det forslag, der ligger her.

Til sidst synes jeg også at jeg vil sige, at det er frivilligt for kommunerne, om man vil bruge de forslag, som vi taler om her i dag. Jeg kan sige om min egen kommune, Helsingør Kommune, at dér bruger man altså ikke forslaget, og det er jeg meget ked af, for vi har en 700-800 børn på venteliste, og det er ikke særlig morsomt. Men det er selvfølgelig noget, jeg skal diskutere i kommunen, så det lader jeg være med her.

Partiet tilslutter sig socialministerens forslag.

**Eva Kjer Hansen (V):**

I Venstre støtter vi fuldt ud muligheden for at kunne etablere private pasningsordninger i form af § 70-ordninger, de såkaldte puljeordninger. Vi vil derfor gerne ophæve revisionsbestemmelsen og gøre puljeordninger til en permanent mulighed. Puljeordninger er et godt tilbud. En kreds af forældre eller andre, f.eks. en virksomhed, der opretter en puljeordning, kan helt frit fastsætte, hvordan ordningen skal fungere, f.eks. hvilke lokaler man vil benytte, hvornår der skal være åbent, hvem der skal an-