

[Per Tærsebøl]

Jeg havde nær sagt, at jeg er bedøvende ligeglad med, hvilke ordninger man har, bare folk kan få passet deres børn, enten de gør det selv eller det offentlige gør det. Det er grunden til, at Det Konservative Folkeparti går ind for det forslag, der ligger her. Andet ligger der ikke i det, men det synes jeg også er væsentligt.

(Kort bemærkning).

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Ventelisternes længde har vi diskuteret mange gange her i folketingsalen. Der ligger utallige forslag om, hvordan vi skal få nedbragt dem, så det behøver hr. Per Tærsebøl ikke at minde mig om.

Når jeg ikke kunne dy mig for at kommentere forholdene i Helsingør Kommune, var det, fordi hr. Per Tærsebøl sagde, at desværre havde kommunen ikke gjort brug af denne ordning. Det kunne jeg så måske glæde mig over, for jeg kunne forstå, at et flertal i Helsingør Kommune åbenbart stiller samme krav til dagpasningsområdet, som jeg gør.

(Kort bemærkning).

Per Tærsebøl (KF):

Jamen fru Hanne Thanning Jacobsen kan da have lov at have sin opfattelse, ligesom jeg selvfølgelig kan have lov at have min opfattelse af det her problem.

Jeg kan så replicere ved at sige, at grunden til, at de 700-800 børn ikke bliver passet i den kommune, hvor jeg kommer fra, lige netop er, at der er et flertal bestående af Socialdemokratiet og SF, og de er fuldstændig ligeglade med, om børnene bliver passet.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Fru Hanne Thanning Jacobsen for en kort bemærkning, og så må det nok være forbi med Helsingør i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Ja, hr. formand.

Selvfølgelig er det ikke hverken mine partikammerater eller de socialdemokratiske medlemmer i Helsingør Kommune ligegyldigt, om børnene bliver passet eller ej. Det var dog en grov påstand fra hr. Per Tærsebøl. Men det er

klart, at i mit parti – og jeg går ud fra også fra Socialdemokratiets side – stiller vi nogle ganske bestemte krav for at give forældrene den tryghed, de skal have. Vi vil meget gerne være med til f.eks. at lempe lånerammerne, sådan at kommunerne kan få sat gang i noget daginstitutionerbyggeri m.m. M.m. siger jeg kun, fordi formanden mener, at vi skal videre, og det er jeg enig med ham i.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Åh ja, det er ikke forbudt at nævne Helsingør, men det er jo ikke konkret det, det drejer sig om. Det er lidt svært for de øvrige medlemmer at deltage i den debat i hvert fald.

Tom Behnke (FP):

Ja, det må vi give formanden ret i.

Forslaget, der ligger her, har fru Eva Kjer Hansen været oppe og kommentere, og det var jo, som var talen skrevet af undertegnede. Jeg var helt enig i alt, hvad der blev fremført. Jeg er faktisk så enig, at jeg gerne vil citeres for store dele af, hvad fru Eva Kjer Hansen sagde. Det gælder specielt, når vi kigger på, at den her ordning betyder mindre bureaukrati, større fleksibilitet, men det har også det element, at vi bevarer det kommunale selvstyre.

Fremskridtspartiet er overordentlig positiv over for forslaget.

Bente Juncker (CD):

Jeg vil gerne sige til socialministeren, at jeg mener også, at puljeordningerne er kommet for at blive. Men jeg er også nødt til at sige som Socialdemokratiets ordfører, at det her er et forlig, og det fjerner man. Det er ikke blot revisionsparagraffen, men det er også det, at Socialministeriet skal godkende puljeordningerne. Det synes jeg er mere væsentligt for så vidt, for der er jo nogle ordninger, som vi har haft samråd om, og spørgsmålet er: Skal vi tillade dem at være permanente? Dér tænker jeg på Gentofteordningen. Det er muligt, at den ordning skal være permanent. Men dér synes jeg at det ville være rart, hvis vi lige fik lidt luft og lidt lejlighed til at se: Hvad er det, der ligger i den rapport, som Folketinget har modtaget her i eftermiddags?

På den baggrund vil jeg sige, at jeg føler også, at vi bør have en drøftelse af det, at vi bør se rapporten, men at puljeordningerne selvfølgelig