

[Hanne Thanning Jacobsen]

Jeg er også betænkelig – som jeg læser forslaget – ved, om den enkelte mister sit forsørgelsesgrundlag, hvis den enkelte afviser tilbud, som ikke har taget udgangspunkt i den enkeltes egne ønsker og muligheder og er tilrettelagt sammen med den enkelte. Jeg læser i hvert fald forslaget sådan, at det gør man.

Derfor er jeg meget optaget af at høre, hvordan man ude i kommunerne klarer sig med de aktiveringsforslag, vi over 3 år har vedtaget for de tre ungdomsgrupper, og jeg mener for øvrigt, som den socialdemokratiske ordfører også fremhævede det, at vi må give kommunerne kompensation fra statslig side for de merudgifter, de får ved disse ordninger.

Tom Behnke (FP):

Dette forslag er kun et forslag for at dæmme op for nogle symptomer. Symptomer på, at arbejdsmarkedspolitikken og den økonomiske politik i Danmark er fuldstændig fejlslået. Det er i det lys, jeg ser forslaget: at vi som Socialudvalg og som socialpolitiske ordførere danner et netværk, der samler dem op, som er strøget tværs igennem systemet. Set med de øjne ser vi det som et godt forslag.

Vi ser det som et godt forslag, fordi det er en udvidelse af forsøgsreglerne, og det binder ikke kommunerne. De skal ikke benytte sig af det, men de kan.

Forslaget giver som nævnt mulighed for et aktiveringstilbud også til personer over 25 år. Der, hvor fordelene specielt ligger – i hvert fald som jeg ser det – er i bemærkningernes angivelse af, at hvis man indfører denne ordning og disse unge mennesker over 25 år så siger nej tak, så forsvinder kontanthjælpen også. Det tror jeg kan få sat lidt gang i det!

Men som sagt set i det lys, at det er et forslag fra socialministeren, kan vi støtte forslaget.

Bente Juncker (CD):

Det er et rigtigt sigte i dette forslag, at man nu også skal kunne aktivere aldersgruppen over 25 år, men jeg mangler altså en øvre grænse. Hvad har ministeren tænkt sig dér?

Jeg mangler også, når vi får et sådant lovforslag, at de gældende regler for de 18-24-årige er optrykt i lovforslaget, så man ikke skal sidde og rode efter, hvad det nu er for ordninger, der eksisterer for den aldersgruppe.

Det, der kan bekymre mig, hvis man udvider ordningen til aldersgruppen helt op til pensionsalderen, havde jeg nær sagt, er, at der så kommer nogle andre forhold frem: nogle er nedslidte, og nogle kan måske ikke magte det, hvis de får en kost i hånden og bliver sat til at gøre nogle ting osv. Men hvis man efter dette forslag siger nej, så så får man jo ikke udbetalt sin kontanthjælp, og så er spørgsmålet: Hvordan er ankemulighederne? Det står der ikke noget om. Hvordan skal man så forholde sig?

Derfor synes jeg, vi skal have en grundig bearbejdning af dette lovforslag i udvalget. Det er rigtigt, at sigtet er den rigtige vej at gå, men der er altså job, som en 50-årig ikke kan udføre på lige fod med en, der er 23 år, og det er der overhovedet ikke taget højde for i dette forslag. Og så klapper fælden, for der er jo kommuner – som vi så i TV-Avisen forleden dag – der ligefrem annoncerer efter kontanthjælpsmodtagere. Hvis så der kommer en, der er lidt nedslidt osv., ikke kan magte tingene, ikke har været i a-kasse osv., så er forsørgelsesgrundlaget med dette forslag væk, og det er i mine øjne betænkeligt.

Lone Dybkjær (RV):

På linje med de øvrige ordførere er også Det Radikale Venstre principielt positivt over for forslaget, men vi synes – også på linje med de øvrige ordførere – at socialministeren måske kommer lidt vel let om ved forslaget, for der står utrolig lidt om, hvad det rent faktisk vil indebære.

Jeg har selvfølgelig noteret mig, at der i hvert fald er det positive i det, at regeringen ikke fremlægger det som et decideret spareforslag. Men jeg må på den anden side også sige, at jeg synes, det er lidt ensidigt, at hvis man afviser at deltage i et tilbud, så mister man retten til at få kontanthjælp. Principielt er vi naturligvis tilhængere af, at der skal ydes en indsats, hvis der i samfundet er behov for det, også når man er kontanthjælpsmodtager. På den anden side ved vi også, at det kan tilrettelægges på en sådan måde, at det er mere eller mindre umuligt for den pågældende at udføre arbejdet, eller det kan være uheldigt af en lang række forskellige grunde, og så er det nok ikke rimeligt, at man uden videre mister retten til at få kontanthjælp.