

[Ole Donner]

I mit spørgsmål var det jo tydeligt begrundet, at der i det tænkte tilfælde ligger en lokalplan, hvoraf det fremgår, at den indendørs støj overholder den vejledning, som ministeren nævnte, og det vil sige, at selv om der er en udendørs trafikstøj på 62 dB, så er der inde i husene på grund af isolering af vinduer, døre og friskluftskanaler en acceptabel støj, som ligger inden for de rammer, der er givet i denne vejledning.

Så har jeg et tillægsspørgsmål til ministeren: Hvis man har accepteret 62 dB trafikstøj, mener ministeren så, at en ekstern støj på 50 dB ville være til hinder for fortsat at give denne byggetilladelse? Jeg gør her opmærksom på, at hvis man har en støj på 50 dB, som forøges til 62 dB, så vil det menneskelige øre opfatte det, som om støjen er blevet fordoblet. Derfor beder jeg bare om ministerens umiddelbare kommentar til dette. Hvis der er 62 dB og det er tilladt, fordi der er støjdæmpet inde i husene, mener ministeren så, at det vil være umuligt at give en byggetilladelse, hvis der var en ekstern støj på 50 dB, som altså støjer det halve af det, der er givet tilladelse til?

Miljøministeren (Ikast, fg.):

Når der ved en miljøsags behandling fastsættes krav til en virksomhed, tages der normalt ingen hensyn til de omliggende boligers byggemæssige standard, bl.a. fordi støjkravene fastsættes af udendørsarealerne. Den eneste undtagelse fra denne regel er, når virksomheden og boligen befinder sig i samme bygning, men også her er det virksomheden, der må bære omkostningerne. Miljøstyrelsens grænseværdi for natperioden i dette tilfælde fastsættes til 25 dB for boliger. Jeg skal i denne forbindelse påpege, at sidste instans i en miljøsags behandling er Miljøklagenævnet, som træffer den endelige afgørelse.

Så vil jeg gerne sige til hr. Ole Donner om det andet spørgsmål, at jeg nævnedes før i min besvarelse, at der er forskel på, om det er trafikstøj eller fabriksstøj. Derfor skal man ud og bedømme i den konkrete sag: Hvordan ligger det, er det støj om natten, er det støj om dagen? Og jeg vil altså ikke her i salen svare på en helt principiel sag, en sag, der eventuelt er under behandling, og som jeg ikke har kendskab til.

Ole Donner (FP):

Jeg takker ministeren for en delvis besvarelse af mit spørgsmål.

Jeg kan forstå, at ministeren ifølge det papir, han fik nede fra hjørnet, refererer til, at det er en helt konkret sag. Men det, jeg spurgte ministeren om, var bare, om ministeren ud fra sund fornuft ville svare mig på en ting. Mener ministeren ud fra et logisk synspunkt, hvis man har givet tilladelse til en støj på 62 dB, at der vil være noget til hinder for, at man har en anden støjkilde, som støjer det halve?

Jeg ved godt, at miljøloven ikke altid er sund fornuft, men jeg beder bare ministeren om at svare på, om det efter ministerens opfattelse ikke er rimeligt at tillade, at der er en lavere støj, hvis man har et så højt støjniveau, fordi den jo alt andet lige ikke vil blive opfattet inde i husene på samme måde som trafikstøjen.

Trafikministeren (Ikast):

Jeg kan kun svare hr. Ole Donner, at når dette høje Ting har vedtaget miljøloven, så må det være sund fornuft.

Ole Donner (FP):

Jeg må beklage, at ministeren ikke vil svare på det, men jeg vil godt sige, at dette spørgsmål blev rejst til miljøministeren, og miljøministeren var meget sur over, at han skulle svare på det her i dag. Derfor accepterede jeg, at trafikministeren svarede, fordi ministeren angiveligt er bortrejst helt til Bella Centret og derfor ikke kunne give møde i Tinget i dag. Så er det selvfølgelig beklageligt, at ministeren ikke vil svare på spørgsmålet.

Jeg gentager det én gang til: Mener ministeren ikke, at det efter sund fornuft ville være rimeligt, at man kunne give en byggetilladelse til noget, der støjer det halve? Miljøministeren sagde i telefonen med hævet stemme, at hvis jeg fastholdt, at mit spørgsmål skulle bevares i dag, ville svaret blive derefter. Det har jeg gjort, og jeg må konstatere, at svaret blev derefter.

Miljøministeren (Ikast, fg.):

Jamen hr. Ole Donner kan da ikke komme og sige, at jeg skal beskrive loven som forkert! Hr. Ole Donner har jo selv været med på de målinger, vi har lavet ved bygning af nye veje, og har set, hvor omhyggelige vi er med at lave