

[Indenrigsministeren]

rer årlige driftsoverskud og deraf følgende formuedannelse, kan jeg oplyse, at der ikke i lovgivningen er almindelige regler om selvejende institutioners takstfastsættelse over for kommuner og amtskommuner.

Såfremt der ikke i den lovgivning, der vedrører det pågældende område, er regler om selvejende institutioners takstfastsættelse, må takstfastsættelsen, herunder muligheden for oparbejdelse af driftsoverskud, bero på den aftale, der indgås mellem (amts)kommunen og den selvejende institution.

Spm. nr. S 132

Til indenrigsministeren (11/11 92) af:

Poul Nødgaard (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvorvidt den offentlige institution Grennessminde i Tåstrup (Københavns Amt) har overført øremærkede skattemidler til Spanien, og i bekræftende fald oplyse, hvor stort et beløb der er tale om, samt hvilke initiativer regeringen agter at tage over for nævnte institution?«

Begrundelse

Svaret bedes indeholde en vurdering af det lovmedholdelige i nævnte transaktion.

Svar (18/11 92):

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Fremskridtspartiets gruppe i Københavns Amtsråd har allerede den 6. oktober 1992 rettet henvendelse til Indenrigsministeriet med en række spørgsmål vedrørende institutionen Grennessminde, herunder spørgsmålet om, hvorvidt institutionen har overført midler til Spanien, samt spørgsmål vedrørende revision af institutionens regnskaber.

Indenrigsministeriet har på den baggrund ved skrivelse af 21. oktober 1992 anmodet Københavns Amtsråd om en udtalelse. Ministeriet har endnu ikke modtaget svar fra amtsrådet.

Jeg kan ikke udtale mig nærmere om sagen, før ministeriet har modtaget og gennemgået amtsrådets udtalelse.

Bortfaldet spørgsmål:

Spm. nr. S 154

Formanden:

Det er meddelt mig, at spørgsmål nr. S 154, der var stillet af Taanquist (S) til socialministeren, den 19. november 1992 er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der dermed er bortfaldet, var sålydende:

Til socialministeren (18/11 92) af:

Taanquist (S):

»Er det korrekt, at en arbejdstager, der kommer til skade under udførelsen af et arbejde for sin arbejdsgiver, ikke kan få anerkendt skaden, fordi han ikke direkte er beordret til at udføre arbejdet?«

Begrundelse

Af artikler i Træindustriforbundets blad Træ nr. 11/1992 og Det Fri Aktuelt den 17. november 1992 fremgår det, at en arbejdstager, der var ansat til forefaldende arbejde, ikke er berettiget til erstatning for en arbejdsskade, han pådrog sig ved at hjælpe en udefra kommende person.

Afslaget er angiveligt begrundet i, at vedkommende ikke direkte var beordret til at udføre det pågældende arbejde.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Forespørgsel nr. F 10:

Forespørgsel til trafikministeren:

»Hvilke overvejelser og planer har regeringen for privatbanernes fremtid, herunder statens fremtidige støtte til drift, anskaffelser og investeringer?«

Af Helge Mortensen (S), Tommy Dinesen (SF) og Sonja Albrink (CD).

(Forespørgslen anmeldt 4/11 92. Fremme af forespørgslen vedtaget 13/11 92).

Formanden:

Jeg skal oplyse allerede nu, at afstemning om eventuelle motiverede dagsordener først vil finde sted i morgen, torsdag den 26. november 1992.

Begrundelse

Helge Mortensen (S):