

[Birthe Hansen]

ste er tilfældet, kan jeg godt se, at det kan nytte noget. Men hvis det første er tilfældet – at man først skal ud og indhente tilladelsen – så er fiskene vel sluppet så langt væk, at man ikke mere kan hente dem hjem.

Men som sagt er vi positive over for forslaget.

**Ernst B. Schmidt (FP):**

Da vores ordfører, hr. Niels Højland, ikke kan være til stede ved behandlingen af dette lovforslag, skal jeg ganske kort meddele Fremskridtspartiets syn på lovforslaget.

Jeg kan sige ganske klart, at det er langt fra Fremskridtspartiets kop te. Vi mener, det er alt for kinesisk og restriktivt i særdeleshed ud fra det syn, som vi jo har på fiskeriet: at det skal være så frit som muligt.

Når man nu har harceleret lidt over § 14, stk. 7, – om man kan tillade havbrugeren at fange undslupne fisk – så må vi godt nok sige: Skulle den passus med i lovforslaget? Jeg synes faktisk, at det er, ja, om man ikke kan sige helt fuldstændig molboagtigt, så i alle tilfælde noget, der ikke kan lade sig gøre. Kunne vi ikke blive fri for at sige, at man må fange undslupne fisk? Hvis de ikke er mærket, så kan man da ikke finde ud af, hvad det er for nogle fisk. Og hvis man nu fanger nogle forkerte, hvad så?

Vi er negative over for forslaget.

**Svend Aage Jensen (CD):**

Centrum-Demokraterne har meget forståelse for fiskeriministerens ønske om, at der på linje med vedtagelsen på ferskvandsområdet skal ske en tilsvarende ændring af regelsættet på saltvandsområdet. CD er enig heri og forstår, at det af funktionelle årsager er nødvendigt med en bemyndigelseslov, hvad angår fiskeredskabernes afmærkning, placering og eventuelle fjernelse samt fastsættelsen af regler for registrering af bundgarnspladser.

Ligeledes har vi noteret os, at ministeren kan fastsætte reglerne for tildeling af disse fiskepladser. Regelsættet er ikke nedfældet i lovforslaget, men må formodes efterfølgende at fremkomme i form af bekendtgørelse eller cirkulære.

Hvad angår den del af forslaget, der vedrører lyst- og fritidsfiskeri, er CD helt enig i, at et sådant fiskeri ikke må drives kommercielt. Der er her tale om fiskeri hovedsagelig til eget forbrug og som led i en rekreativ aktivitet.

Eftersom Kristeligt Folkeparti ikke kan være til stede i dag, kan jeg hermed meddele, at indlægget også dækker Kristeligt Folkepartis synspunkter, og de vil ligesom CD deltage positivt i det videre udvalgsarbejde.

**Fiskeriministeren (Kent Kirk):**

Jeg vil gerne igen benytte lejligheden til at takke ordførerne for den positive måde, som man har behandlet lovforslaget på.

Til hr. Peter Christensen kan jeg sige, at vedrørende omsætningsforbudet er det jo et spørgsmål – som fru Birthe Hansen også var inde på – om at sikre den rigtige balance imellem erhvervsfiskeriet og fritids- og lystfiskeriet. Vi har desværre været ude i situationer, hvor vi på det erhvervsfiskerimæssige område har været nødt til at kvotere så langt ned, at man kunne sige, at det, lystfiskerne har kunnet fange i deres redskaber, faktisk er kommet op på samme niveau, som vi har måttet kvotere erhvervsfiskerne på. Så opstår der konflikter imellem erhvervsfiskere og fritids- og lystfiskere, for det er lidt svært for en erhvervsfisker at få at vide, at han kun må fange 100 kg tunger i en uge, hvis så en skolelærer i weekenden kan gå ud og fange nøjagtig den samme mængde, uden at der er restriktioner for det. Det vil være uhenigtsmæssigt, hvis vi via vore almindelige regler i saltvandsfiskeriloven er nødt til nu også at begynde at regulere fritidsfiskeriet og lystfiskeriet med ugekvoter osv. Derfor vil et omsætningsforbud løse dette problem.

Endelig er der også den fordel ved det, at så har vi nogle klare definitioner. Hvad er erhvervsmæssigt fiskeri? Hvad er bierhvervsmæssigt fiskeri? Og hvad er lystfiskeri og fritidsfiskeri? Det sidste er fiskeri til eget forbrug.

Vedrørende muligheden for at kunne lave redskabsregler for lystfiskeri sker der også en udvikling. Hidtil har vi kunnet regne det som værende et fiskeri med krog eller pilk eller fiskestang. Men der sker også en effektivisering inden for dette fiskeri. Det, det så drejer sig om, er, at hvis der sker en for voldsom effektivisering, så man lige pludselig med ét redskab kan bruge måske 10 eller 20 eller 30 kroge, så kan det være hensigtsmæssigt, at man har mulighed for at lave nogle begrænsninger på en sådan udvikling. Men det er klart, at den bemyndigelse kun skal bruges i samråd med organisationerne.