

[Helge Sander]

en lang række områder, hvor jeg ved, at man er opmærksom på det. Vi kan kun give nogle signaler, og så vil jeg håbe på, at man følger det op. Det er også et område, hvor man føler sig forpligtet – jævnfør de tidligere debatter.

Alt i alt synes jeg, det er overordentlig væsentligt, at vi slår fast, at vi i Danmark må være om de områder, der fortsat bygger på de frivillige ledere. Det er en hjørnesten, det er noget ubetaleligt, og derfor er jeg også glad for, at man til stadighed ser, at der af de mange tipspenge bruges midler til, at uddannelsen styrkes. Man støtter og stimulerer de ledere, som primært skal tage sig af vore børn og unge.

I forbindelse med betænkningen over folkeoplysningsloven gav et stort flertal i Kulturudvalget udtryk for, at når tips- og lottoloven skulle revideres, skulle oplysningsforbundene medtages i denne revision. Jeg finder det ganske naturligt og rimeligt, at oplysningsforbundene er tilgodeset. Oplysningsforbundene er de eneste landsdækkende organisationer, der arbejder under folkeoplysningsloven, som hidtil ikke har modtaget støtte til deres landsdækkende initiativer af disse midler.

For så vidt angår Hjerteforeningen og de humanitære organisationer mener jeg ligesom den konservative ordfører, hr. Aagaard, at det kan vi passende se på under udvalgsarbejdet.

Men med hensyn til formål af alment kulturel karakter, som det hedder, vil jeg gerne understrege, at her har man fået et væsentligt løft, og det er vi vældig tilfredse med i Venstre. Apropos den aktuelle debat har jeg blot lyst til at fastslå, at vi har stor forståelse for den stigning, der er sket. Men jeg vil advare imod, at man tror, at alle kulturens økonomiske problemer kan løses ved hjælp af Dansk Tipstjeneste.

Til slut tak til regeringen for dette lovforslag, der lever op til tipslovgivningens intentioner, og hvor foreningslivet i Danmark og dets frivillige ledere får et velfortjent skulderklap.

Pernille Frahm (SF):

Jeg vil også gerne lægge ud med at sige tak til de 19 organisationer for det udspil, de kom med, fordi det jo viser, at der er vilje til at finde enighed om de her ting.

Til hr. Helge Sanders minder om junidagene: Jeg kan også huske de glade dage i juni, men der var jo flere ting at huske de glade dage

i juni for. Det kan vi diskutere på et andet tidspunkt.

Med hensyn til forslaget her vil jeg sige, at jeg efterlyser en begrundelse for, at det netop er denne fordeling, vi skal have. Der er ingen steder i forslaget gjort en antydning af et forsøg på at give en saglig begrundelse for denne fordeling. Det virker, som om den stort set er et resultat af, hvad man kunne blive enig med modtagerorganisationerne om. Man får nærmest indtryk af, at det først og fremmest er et resultat af princippet: Hvordan undgår vi vrøvl?

Fordelingen mellem især de humanitære organisationer er herefter sket efter Bibelens ord: Den, som meget har, skal meget gives; den, som intet har, skal ud i mørket – for nu at citere lidt frit. Hvis man er uenig i denne beskrivelse, vil jeg gerne høre, hvilken anden forklaring der da er på, at AIDS-Fondet ikke er med eller Red Barnet for bare at nævne et par stykker.

Men vi står med et temmelig stort beløb, et beløb, der er blevet fordoblet, siden loven sidste gang blev behandlet. Derfor havde det været rimeligt, om man havde lavet en grundig evaluering af de områder, der indtil nu har fået penge via midlerne. Jeg vil gerne slå fast, så der ikke kan være tvivl om SF's synspunkter på dette felt, at idrætsorganisationerne udfører et flot stykke arbejde, og vi har ikke i sinde at fratage dem deres eksistensgrundlag. Det, vi gerne først og fremmest vil se på, er fordelingen af den tilvækst, som vi altså har fået som følge af indførelsen af de nye spilleformer quick og lotto.

SF's indvendinger mod det foreliggende udkast til fordeling kan deles op i tre hovedpunkter: For det første automatikken i fordelingen, for det andet selve fordelingen og for det tredje fordelingen af midler til idrætsformål.

Til det første, automatikken: Jeg startede med at efterlyse en evaluering af den fordeling, man har haft indtil nu, for dette forslag er jo bare en automatisk videreførelse af gamle fordelingsprincipper med ganske små justeringer. Idrættens store andel stammer fra den tid, da pengene kom fra tips, og dette har jo tilknytning til idrætten. Men siden er andre spilleformer kommet til, og det automatiske idræsttilhørsforhold er trængt noget i baggrunden. Jeg efterlyser en evaluering, der påviser, at aktivi-