

[Skatteministeren]

vil understrege, at der er tale om en kraftigt stigende pulje under ét, og det bør være muligt, når den samlede pulje stiger, at tilgodesee både de etablerede organisationer og nye organisationer. Udgangspunktet er altså for os, at vi fastholder de 16 pct.

Men det væsentlige er, at vi finder sammen og ser på, hvad der er af indvendinger og forslag. Lad os nu få det belyst med nogle spørgsmål i det velfungerende Skatteudvalg. Med dets meget dygtige formand må det kunne lade sig gøre at få det belyst meget hurtigt og lave nogle mindre justeringer, således at et bredt flertal kan blive enig om det – også uden at man behøver at tage pengene fra staten.

Helge Sander (V):

Jeg kan kun give hr. Aagaard ret i, at der er blevet mulighed for at få flere spil og dermed en øget omsætning. Men vi er bagud i forhold til det, vi har lovet for mange, mange år siden. Vi kan ikke nu først tage 4,5 pct., og så hører jeg fra visse andre ordførere, og når man følger debatten i dagbladene, at man vil tage yderligere. Ét er, at vi skal opfylde det forventede ønske hos dem, der skal opfylde Breddeidrætsudvalgets betænkning, noget andet er, hvad slutresultatet bliver. Det var det, der var min pointe. For jeg mener ordet *restance*. Jeg mener virkelig, vi er bagud i forhold til det, man bad om, dengang vi fik den store, flotte betænkning på bordet.

Så må jeg sige til fru Pernille Frahm: Jeg tror ikke, SF skulle ønske sig, at man lavede en meget præcis opgørelse over aktiviteten i vores idrætsforeninger og i alt det frivillige arbejde, vi har inden for DUF's område f.eks. Jeg tror, det ville blive et regnskab, der var meget svært at leve op til, for hvis man først begynder at gøre op, hvor høj aktiviteten er, og hvor mange frivillige timer der bliver lagt i dette arbejde, kunne det være, at disse ledere på et tidspunkt sagde: Vi vil gerne have en aflønning, som man har inden for alle andre eller i hvert fald mange andre af kulturens områder. Så bliver det en dyr sag, kan jeg fortælle fru Pernille Frahm.

Pernille Frahm (SF):

Jeg går ud fra, det er det frivillige arbejde, vi vurderer, hr. Helge Sander, og jeg talte også om det frivillige arbejde inden for de humani-

tære organisationer og inden for de frivillige sociale organisationer. Det er den vurdering, jeg synes man skulle lave.

Så vil jeg sige endnu en gang, at vi mangler denne evaluering af breddeidrætten, for der findes ikke nogen objektive kriterier, man kan sætte sig ned og fordele en pose penge efter. Der findes nogle holdninger, man kan gå frem efter, og der har også ligget nogle holdninger bag dette her. Det, vi beder om, er, at man evaluerer de holdninger, fordi tiden har ændret sig, fordi pengene er blevet anderledes og på grund af mange andre ting. Vi vil ikke have, at dette her bliver fordelt ud fra holdningsløshed. Vi mangler, at man forholder sig til idrætslivet, og at man tager det alvorligt. Jeg synes, det er for stort et område, det er for mange menneskers fritid, til at man bare kan skøjte hen over det på denne måde.

Jeg vil lige sige kort om forslaget i øvrigt, at vi synes, det er o.k. med denne forøgelse i Tiptjenestens bestyrelse, hvor DUF og Fri-luftsrådet kommer ind og overtager nogle ledige poster.

Og til det med oplysningsforbundene: Når jeg står så fast på, at det ikke hører til her, er det også, fordi dette forslag, så vidt jeg kan se, går ud på, at man fordeler til de seks store oplysningsforbund, der allerede har snablen godt nede i kassen. Jeg synes, man kunne lave en anden form for fordeling via Kulturministeriet, hvor det var lidt mere åbent, og således at ikke kun nogle bestemte, men også nogle mindre forbund kunne komme ind og få nogle penge.

Med hensyn til statsindtægterne synes jeg, der er noget rigtigt i, at vi prøver at se på, hvad de penge går til. De kommer trods alt fra folks spillelyst. Det var måske fornuftigt, at nogle flere af de penge, der nu går til statsafgift, gik til noget, der har med området at gøre. Med andre ord: Vi er interesseret i at få en smule snor i, hvad de øgede statsindtægter går til.

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

Jeg synes, det er for groft, når fru Pernille Frahm taler om, at fordelingen sker ud fra holdningsløshed. Det nærmer sig uforkam-methed, synes jeg, når vi tænker på, hvor mange i dette samfund vi på beskeden vis tilgodeser med disse midler. Fordeles ud fra holdningsløshed – det vil jeg simpelt hen ikke acceptere.