

[Helge Sander]

Jeg mener, fru Pernille Frahm i stedet skulle gøre det, jeg ved er meget almindeligt i SF, nemlig tage et møde med sit bagland. Jeg har også læst det, hr. Kaj Stillinger har skrevet i firmaidrætsforbundets blad, hvor han har nogle forskellige holdninger til det, men grundlæggende dog den, som hidtil har præget debatterne her i Folketinget, når vi har diskuteret denne lov.

(Kort bemærkning).

Peder Sass (S):

Det er foranlediget af fru Pernille Frahm, som ikke mente, at folkeoplysningen skulle ind her. Jeg foreslog, at folkeoplysning netop skulle placeres under det, der hedder omsætningsdelen. Ifølge de oplysninger, der er kommet fra Kommunernes Landsforening, er situationen den, at der er sket en reduktion af de bevillinger, der er givet til folkeoplysning, til voksenområdet. Med den bevilling, der ligger her – ud over de 15 mio. kr., som folkeoplysningen hidtil har fået til dækning af administrationsomkostninger, hvilket var en del af aftalen om folkeoplysningsloven – ligger der et ønske om, at hele folkeoplysningsområdet reelt skal styrkes.

Der er en klar opdeling i den måde, hvorpå man opstiller bestyrelsen for Dansk Tipstjeneste. Med det forslag, jeg nævnte i et tidligere indlæg, placerer man folkeoplysningen på omsætningsdelen. Man kunne også overveje at placere det, der hedder velgørende og almennyttige formål, på omsætningsdelen. Så vil der tilbage i bestyrelsen for Dansk Tipstjeneste alene være de tilskudsmodtagere, som vil have en klar interesse i en driftsmæssig virksomhed, som kan skabe det størst mulige overskud og dermed det størst mulige tilskud til tilskudsmodtagerne.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Hr. Peder Sass og jeg kommer åbenbart ikke i det samme ismejeri, for dér, hvor jeg kommer, har jeg hørt, at problemet er, at man er blevet beskåret lokalt. Som følge af den nye folkeoplysningslov er de lokale aktiviteter blevet beskåret voldsomt, og det, man gør med denne lov, er, at man øremærker pengene til centrale aktiviteter. Der står i bemærkningerne til lov-

forslaget, at det er til centrale aktiviteter, og det synes jeg er forkert at låse sig fast på. Det er muligt, at der også skal være noget til centrale aktiviteter. Jeg beder bare om, at man lader være med at låse sig fast på det her, at man i stedet gav pengene til Kulturministeriet, og at Kulturministeriet så efter de normale retningslinier fordelte pengene til oplysningsforbundene.

Med hensyn til holdningsløshed vil jeg gerne sige, at jeg mener, det er holdningsløshed, når man ikke vil fortælle, hvilke holdninger der ligger bag, men bare kører videre efter en gammel fordelingsnøgle. Det er udtryk for holdningsløshed. Det kan godt være, vi dykker ned i det og finder ud af, at det var nogle rigtige principper, vi valgte dengang, men så er det, fordi vi har taget en holdning til det. Det er det modsatte, og det er det, jeg gerne vil have vi gør – tager en holdning til det.

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

Nu er ikke alene fru Pernille Frahm ung, men det parti, hun repræsenterer, er også så ungt, at man ikke havde mulighed for at være med i 1948, da tipsloven blev vedtaget, men der er en linie i tingene hele vejen op, og der er en holdning til de ting, der er sket hele vejen igennem. At det så forholder sig sådan, at vi er nogle partier, der synes, at den stillingtagen, man gav udtryk for, før SF så dagens lys, stadig væk er gangbar, kan jeg ikke se der er noget galt i, så jeg vil gerne fastholde min stærke afstandtagen fra den faldne udtalelse.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Uanset om det var i 1848 eller 1948, så har vist hverken hr. Helge Sander eller jeg haft mulighed for at deltage i debatten dengang, men jeg er da godt klar over, hvad man diskuterede dengang: at det skulle være et tilskud til idrætsaktiviteter, og det gør vi da stadig væk. Det, jeg spørger om, er: Hvordan skal tilskudet se ud? Hvilke holdninger ligger der bag den fordeling? Det har jeg ikke fået noget svar på, og jeg må fastholde, at det er holdningsløshed.