

Pia Gjellerup (S):

Indledningsvis skal jeg blot bede hr. Svend Aage Jensby overveje, hvad vestlig lovgivning egentlig er for noget, for det er ikke helt sådan, at dansk lovgivningstradition ligefrem er identisk med vestlig lovgivningstradition eller omvendt. Men det kan måske mane til lidt eftertanke at gå fra salen med i dag.

Jeg reagerede, da hr. Svend Aage Jensby beskrev, hvordan man i den lille kommune kunne sidde og finde på at bruge en omgåelsesklausul. Det er der ikke lagt op til i forslaget, og det blev der heller ikke lagt op til i den kommentar, jeg gav på Socialdemokratiets vegne til beslutningsforslaget.

Når der bliver lagt op til, at Ligningsrådet får mulighed for at anvende en omgåelsesklausul, når tingene skal afgøres, har det netop at gøre med bedømmelsen af arrangementer, og her vil jeg egentlig gerne bede om et svar fra hr. Svend Aage Jensby. Det er lige netop den type arrangementer, vi sådan set er ude efter, dem, som man kun kan få afsat til aftagerne – altså dem, der vil spare lidt i skat – hvis de også er sikre på, at arrangementerne vil blive godkendt af skattemyndighederne. Her vil det være en aldeles forsvarlig ting at have, og den kan også prøves for domstolene lige så vel som andre afgørelser i skattesystemet. Der er ingen afgørelser, der er endelige, før man har accepteret dem, eller før man har prøvet dem igennem i retsmaskineriet, så her vil omgåelsesklausulen ikke få nogen som helst anden stilling end alle andre afgørelser, der træffes i skattesystemet. Det er fuldt ud forsvarligt af hensyn til retssikkerheden.

Så jeg synes, at hr. Svend Aage Jensby skal overveje, om det ikke kunne være både hensigtsmæssigt og rigtigt med hensyn til retssikkerheden, at man får denne mulighed for at sige nej tak til nogle arrangementer, som herefter ikke vil kunne sælges til ret mange andre end rene bohemer.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hr. Svend Aage Jensby var så elskværdig at citere fra en af de uendelig få lejligheder, hvor jeg er blevet rost af Jyllands-Posten, endda på lederplads. Jeg kan også selv huske det, det står prentet i min bevidsthed, og jeg vil ikke holde forsamlingen hen i spænding længere.

Jeg vil sige, at jeg stadig har det synspunkt, som jeg havde i januar 1991.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Jeg vil gerne svare fru Pia Gjellerup ved at gå lidt tilbage i tiden. Jeg tror, det var omkring 1973-1975, at der var en vældig debat her i Folketinget – lad nu den strafferetlige side ligge – idet man overvejede at indføre en generalklausul.

Forslaget kom fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet. Det blev skudt ned med det samme, men samtidig blev der fremsat et lovforslag om aftalelovens § 36, hvor man for første gang i dansk retshistorie virkelig begyndte at rokke ved aftaleprincippets bindende virkning, som fru Pia Gjellerup kender fra aftalelovens § 1. Det var med meget stor betænkelighed, at Folketinget vedtog denne bestemmelse. Domstolene skulle benytte den i praksis, men de har været yderst, yderst varsomme med at tilsidesætte aftaler ifølge § 36, det er, om jeg så må sige, kun aftaler mellem parter. Her opererer vi på et så omfattende område som skatteområdet, der rammer folk så hårdt, så jeg kan ikke følge tankegangen, selv om jeg godt forstår princippet med Ligningsrådet.

Og så vil jeg også sige, at det var dejligt at høre i formiddags, at der heldigvis er mange partier, som fordomsfrit vil sætte sig ned og forsøge at lave en skattereform. Noget af det første, som gik igen i alle meldingerne, var jo netop, at man tænker på skattearrangementer. Det er garanteret noget, som alle vi, der har deltaget i debatten i dag, er med på hurtigst muligt at få sat en stopper for. Så også derfor kan vi altså ikke støtte det.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg skal takke hr. Svend Aage Jensby for at minde os om aftalelovens § 36. Den kom ganske rigtigt til efter store betænkeligheder, og det kan jeg forstå at en omgåelsesklausul i givet fald også skal, hvis den skal igennem dette Folketing.

Men virkningen af aftalelovens § 36 er lige netop af et omfang, som jeg også kunne forestille mig at omgåelsesklausulen ville få. Afta-