

[Pia Gjellerup]

lelovens § 36 bliver stort set aldrig brugt. Jeg tror, at den person, der har brugt den oftest – men det er brugt i gåseøjne – er boligministeren i den nuværende regering, når han henviser til urimelige aftaler på lejeområdet. Der optræder den meget ofte i en henvisning til, at den så kan klare de problemer, der måtte opstå. Men heller ikke dér bruges den, skal jeg så til oplysning sige.

Men det ville være det samme med omgåelsesklausulen. Dens blotte tilstedeværelse ville hindre en masse sjakren i skattesystemet, og det synes jeg er et afgørende formål. For jeg tør nemlig godt erkende – øjensynlig i modsætning til hr. Svend Aage Jensby – at vi har et uhyre kompliceret skattesystem, bl.a. fordi vi dér forsøger at løse utrolig mange opgaver af anden art end skatteopkrævningsopgaver. Vi løser industripolitik og erhvervspolitik og socialpolitik og boligpolitik. Der er ikke det, man ikke prøver at løse inden for skatteområdet. Derfor kan vi lige så godt se i øjnene, at det er utrolig kompliceret, og derfor bør vi også give os selv og de mange borgere, som ellers skal betale gildet, en mulighed for at standse spekulatien.

Min ton er, at en omgåelsesklausul i realiteten vil blive anvendt uhyre sjældent. Den vil have sin virkning ved sin blotte tilstedeværelse.

**Ole Donner (FP):**

Fremskridtspartiet kan ikke støtte SF's forslag om at indføre en omgåelsesklausul i skattelovgivningen. Problemet har tidligere været drøftet her i Folketinget, og Fremskridtspartiet har hver gang taget afstand fra forslaget.

Jeg forstår godt SF's sigte med at indføre en sådan omgåelsesklausul, for det er jo rigtigt, som anført i bemærkningerne, at adskillige sager kommer herop i Folketinget, når man har set historien på avisernes forside. Men jeg tror, det vil være svært at lovgive på det område, og i øvrigt er Fremskridtspartiet også meget betænkelig med hensyn til borgernes retssikkerhed. Såfremt der kom en sådan omgåelsesklausul, ville der mange gange blive tale om fortolkninger ude i de forskellige skatteadministrationer og i skatteankenævnene. I øvrigt er folk jo så kreative, at de hurtigt vil kunne finde en anden måde at komme uden om det på, så jeg er næsten sikker på, at det ikke ville hjælpe at lave en sådan omgåelsesklausul.

Vi mener i Fremskridtspartiet, at det er absolut nødvendigt, at der er en retssikkerhedsgaranti, sådan at borgerne kun bliver sat i skat af bestemte ting, når der ligger en lovhjemmel for at gøre det.

Men forslaget fra SF understreger endnu en gang, at vi har et alt for stort skattetryk her i Danmark og alt for udviklede regler. Derfor mener Fremskridtspartiet, at den bedste og eneste måde, man kan komme disse spekulationer til livs på, er at få en nedsættelse af skatten og en væsentlig forhøjelse af den skattefrie bundgrænse, og derfor vil vi i nær fremtid genfremsætte et forslag om en forhøjelse af den skattefrie bundgrænse til 60.000 kr.

Men vi kan altså ikke støtte det foreliggende forslag.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det Radikale Venstre har tidligere sagt nej til en generel omgåelsesklausul, og vi gør det igen. Det gør vi ud fra en helt principiel betragtning: Vi ønsker ikke, at retssikkerheden skal kunne trues.

Der er risiko for, at det vil blive enkelte myndigheder, der fortolker den skattelovgivning, vi gennemfører herinde i Folketinget. Der er en risiko for, at det kan opfattes som en decentralisering af lovgivningen og som en trækken tæppet væk under skatteborgere; de ved ikke, hvad der er gældende lov, og hvad der ikke er gældende lov.

Loven skal være så klar som muligt, og vi ser gerne, at den bliver forenklet, så den bliver mere gennemskuelig for borgerne. Det må vi tage på os herinde. Vi må sørge for, at loven bliver så enkel, at det er klart for enhver, hvordan den skal efterleves i praksis.

Jeg vil gerne spørge SF, om de kan garantere for, at retsfølelsen ikke vil lide noget knæk, hvis der blev indført en omgåelsesklausul som denne. Kan SF virkelig garantere, at det herefter ikke vil kunne være sådan, at man nogle steder vil anse noget for at være lovligt og andre steder anse det for ikke at være lovligt? Alt vil flyde i løbet af kort tid, og vi herinde vil være håbløst til grin, fordi det, vi tror vi havde lavet lovgivning om, viser sig i virkeligheden ikke at holde.

Det Radikale Venstre vil gerne – og jeg siger udtrykkeligt: af ren og skær nysgerrighed – deltage i udvalgsarbejdet og se på, hvilke inter-