

Flemming Hansen (KF):

Såvel af bemærkningerne til lovforslaget som af ministerens skriftlige tale fremgår det tydeligt, hvad meningen er med dette lovforslag – ganske kompliceret læsning i øvrigt. Det fremgår også tydeligt, at det er fornuftigt at gennemføre det. Ja, det er direkte nødvendigt.

Vi støtter derfor forslaget og vil gerne medvirke til en hurtig sagsbehandling.

Charlotte Antonsen (V):

Venstre støtter også lovforslaget. Vi mener, det er en vigtig del i EF's indre marked, at man generelt giver adgang til og fremmer, at større offentlige projekter skal ud i offentlig licitation. Det er den måde, man fremmer fri konkurrence på, og det er på den måde, man på længere sigt kan skabe ekstra arbejdspladser i Europa.

Jeg vil specielt til dette lovforslag hæfte mig ved den mulighed, der er for offshoresektoren for at kunne betale en bøde i stedet for at skulle stoppe hele produktionen. Det er en sag, som har ligget Danmark meget på sinde i de diskussioner, der har været i EF, og det er altså en sag, hvor et dansk ønske er blevet accepteret i EF-forhandlingerne.

Rahbæk Møller (SF):

Fra SF's side har vi heller ikke store vanskeligheder med denne sag. Vi har bemærket, at der er en lex A. P. Møller i lovforslaget, men i den her sag er det vel rimelig velbegrundet, så det har vi såmænd heller ikke store vanskeligheder med.

Det er klart, at vi må tage forbehold over for, hvad der kan dukke op under udvalgsbehandlingen. Men vi vil i hvert fald give tilsagn om et positivt udvalgsarbejde.

Kim Behnke (FP):

Da vi i Folketinget gennemførte et lovforslag, som i øvrigt var fra boligministeren, gik det ud på, at også forskellige aktiviteter inden for energiforsyning osv. skulle være omfattet af EF's udbudsregler, da var det – skal jeg minde Folketinget om – på Fremskridtspartiets foranledning, at vi fik afgivet en betænkning, som klart tilkendegav, at når det gjaldt offshorevirksomhed, skulle Danmark over for det øvrige EF tage nøjagtig de samme forbehold, som de andre offshorelande i EF har taget, nemlig

bede om at offshoreindustrien ikke bliver omfattet af disse udbudsregler.

For det første er der det argument, at det for Danmarks vedkommende er private virksomheder, som har opnået adgang til at søge i Nordsøen ud fra en fuldstændig fri udbudsrunde, hvor alle EF-lande har kunnet byde. Derfor er selve begrebet koncessioneret virksomhed i forvejen svækket i Danmark, i og med at det ikke er en folketingsbeslutning, hvem der skulle have det; det er sket efter et frit udbud.

Men det, der var vores hovedargument dengang, var, at når det drejer sig om offshoreindustrien, er det store beløb, der er tale om. Sel den mindste pumpe eller ventil ude på Nordsøen koster så mange penge, at det bliver omfattet af disse udbudsregler. Det betyder, at med den tid, det tager at lave et udbud med ni ugers frist osv., kan man simpelt hen ikke vente, når man pludselig står og mangler en del ude på Nordsøen. Derfor gjorde vi opmærksom på, at hvis man fastholdt dette udbudsdirektiv og ikke tog forbehold i det øvrige EF, ville vi pådrage dansk offshoreindustri kæmpestore omkostninger ved, at man simpelt hen er nødt til at dublere de mest vitale dele, så man har, havde jeg nær sagt, hele pumpestationer liggende på land. Man har ikke tid til at lave udbudet i det øjeblik, skaden sker, og man sender f.eks. en helikopter til Canada, hvor man lynhurtigt må købe hos den udbyder, der har noget sådant på lager.

Forslaget er i øvrigt glimrende. De seneste eksempler på karteldannelser – vi har haft vores egen snydedokskandale her i Danmark osv. – viser, at der er grund til at have sådan et ankenævn, som kan gribe ind i de situationer, hvor industrierne enten i de enkelte lande eller på tværs af landegrænserne laver underhåndsaftaler, som underminerer det frie udbud og den frie licitation.

Men når så ministeren oven i købet i den skriftlige fremsættelse understreger, at offshoreindustrien er så afhængig af vejret ved gennemførelsen af sine projekter, at den ikke skal kunne blive udsat for, at dette ankenævn kan gribe ind og stoppe virksomheden, så er det en meget, meget kraftig underdrivelse; det er meget mildt formuleret af ministeren. Det er ikke kun et spørgsmål om vejret, det er også, som vi gjorde opmærksom på i foråret, da vi indførte