

[Landbrugsministeren]

Det kan måske godt opfattes lidt utraditionelt, at akvakulturfisk i denne sammenhæng opfattes som husdyr og dermed er inde under husdyrsygdomsloven. Men da den veterinære ekspertise på det område altså er i Landbrugsministeriet, er det den mest hensigtsmæssige måde at gøre disse ting på.

Med disse ord vil jeg endnu en gang takke for tilslutningen til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 13:

Forslag til folketingsbeslutning om private forsikringer af landbrugets afgrøder.

Af Niels Højland (FP) m.fl.

(Fremsat 3/11 92).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Landbrugsministeren (Tørnæs):**

Ifølge dette beslutningsforslag skal der fremsættes forslag om, at det gøres muligt for private forsikringsselskaber at tegne afgrøde- og høstforsikringer for landbruget, eller om, at der etableres en privat katastrofefond for landbruget. Det skal være frivilligt for landmændene at tegne forsikringerne, og ordningen skal ikke involvere offentlige midler.

Jeg kan oplyse forslagsstillerne om, at ifølge § 35 i lov om forsikringsaftaler kan enhver lovlig interesse, der lader sig ansætte i penge, være genstand for skadeforsikring. Der er således intet i lovgivningen, der hindrer, at der tegnes

afgrødeforsikringer. Det gælder da også, at en del landmænd og gartnere allerede har tegnet f.eks. haglskadeforsikringer som tillæg til de almindelige landbrugsforsikringer om bygningsbrand, løsoreforsikringer og forsikringer mod eventuelt driftstab, stormskade m.v.

På den baggrund kan jeg ikke se, at der er behov for, at Folketinget skal lovgive om indgåelse af private forsikringer på dette særlige område.

Henrik Dam Kristensen (S):

Baggrunden for Fremskridtspartiets beslutningsforslag er selvfølgelig sommerens tørke. Fremskridtspartiet foreslår enten en privat forsikringsordning eller en eller anden form for solidarisk løsning, som kan træde i kraft næste gang, vi har et usædvanligt vejrlig. Og vi ved jo, at med jævne mellemrum har vi vejrforhold, som bevirker, at først og fremmest landbrug og gartneri mister forholdsvis store indtægter. Folketinget og dermed samfundet har således måttet træde hjælpende til fem gange siden 1975. Det vidner altså om, at det faktisk nærmest må betragtes som normalt, at der med jævne mellemrum er vejr-situationer, som betyder, at erhvervet må have en hjælpende hånd. I 1992 var det grovvarefondsmidlerne, der hovedsagelig blev brugt. Fonden er nu tømt, og så er spørgsmålet selvfølgelig: Hvad skal der ske næste gang?

Socialdemokratiet er positivt stemt for, at vi finder en ordning, som betyder, at erhvervet næste gang selv er i stand til at klare tingene. Men det er for os lidt svært at se, om Fremskridtspartiet er parat til andet end flotte ord, om Fremskridtspartiet også er klar til at medvirke til eventuelle lovmæssige konsekvenser.

Vi har faktisk i Danmark mange eksempler på solidariske ordninger, som fungerer godt og tilfredsstillende. Og spørgsmålet er, om det ikke er det eneste, der kan sikre danske bønder, når vi har ekstraordinære vejrforhold, som betyder store indtægtsnedgange.

Socialdemokratiet vil medvirke til, at vi får en grundig undersøgelse af, hvilke systemer der findes i andre lande. Vi tror, det vil være godt for erhvervet, hvis det for fremtiden selv er i stand til at klare for megen sol og for megen regn. Jeg tror, at det ville være i erhvervets interesse, at det deltager positivt i det kommende arbejde.