

Rønholt (KF):

Fremskridtspartiet tager i sit beslutningsforslag dels udgangspunkt i den tørke, vi har haft i 1992, dels i de mange arrangementer og foranstaltninger, der har været fra Folketingets side i løbet af 1970'erne og 1980'erne. Jeg kan ud af bemærkningerne læse, at heller ikke Fremskridtspartiet er begejstret for mange af disse selektive støtteordninger, som uvilkårligt vil skabe nogle grænsetilfælde, som ofte bliver genstand for megen kritik og debat i medierne.

Det var også derfor, at der i år blev suppleret med nogle generelle forslag, som behandles i Skatteudvalget. Det Konservative Folkeparti har flere gange slået til lyd for behovet for en individuel konjunkturudligningsfond, således at landmændene selv kan få lov til at lægge op i gode tider, så de er i stand til at imødegå en situation som den, vi havde i 1992.

Jeg kan af bemærkningerne se, at Fremskridtspartiet tager udgangspunkt i den stormflodsberedskabsfond, som blev etableret for nogle år siden. Men jeg vil gøre opmærksom på, at det bærende element i sådan en ordning jo er tvangselementet og det, at man på forhånd ved, at kun en meget begrænset kreds af forsikringstagere vil blive omfattet af en erstatning. Fremskridtspartiet tager udgangspunkt i, at det skal være en frivillig ordning. En konsekvens af en frivillig ordning vil derfor være, at tørkefølsomme landmænd vil være særdeles interesseret, men kun såfremt tørkefølsomme landmænd er med til at betale til ordningen. Det vil altså blive et instrument, hvor man overfører penge fra én gruppe landmænd til en anden gruppe landmænd.

Disse instrumenter har vi i forvejen, dels i kraft af den nye EF-reform, hvor man med Danmark som én udbytteregion flytter midler fra landmænd på den dyrknings sikre jord til landmænd på den mindre sikre jord. Desuden har man Promilleafgiftsfonden, hvor man overfører penge efter de samme kriterier. Vi kender det også på andre områder. I forsikringsbranchen bruger man udtrykket »dårlige liv«, som må betale nogle store præmier. I bilbranchen har man indført nogle rabatsystemer, således at de, som påfører forsikrings selskaberne små tab, betaler små præmier, og de, som er i en risikogruppe, må betale en højere præmie. Vi ved også, at de, som bor under blødt tag i et hus, betaler en højere præmie end

dem, der bor under hårdt tag. De, der har huse beliggende i områder, hvor tyveri er sandsynligt, må betale en højere præmie.

Når man så siger, at man ønsker en forsikring mod usædvanligt vejrlig, må vi svare: Jamen vi har – og det har landbrugsministeren også været inde på – allerede forsikringsordninger for haglskade. Hagl har den fordel – hvis man kan tale om fordel i denne forbindelse – at det normalt kun giver skade på et stærkt begrænset geografisk område.

Fremskridtspartiet henviser i beslutningsforslaget til nogle EF-ordninger om skader på abrikoser, bananer, blommer, blomster, mange andre frugter og grønsager og også korn. Men hvad er det for skader? Hvis der i forbindelse med grønsags- og frugtdyrkning er tale om frostskafer, kan der være en idé i det, og det samme gælder måske insektangreb, men jeg vil gerne høre, om der er nogle fortilfælde for, nogle paralleller til, at man også kan have tørkeskade forsikringer på almindelige afgrøder.

I 1967-68 havde vi nogle særdeles voldsomme stormskader, og der så vi nogle eksempler på, hvad det vil sige at være tilsluttet nogle små frivillige, gensidige forsikrings selskaber. Skaderne var så store, at disse små selskaber kun havde én måde at finansiere erstatningen på, og det var ved at udsende en regning på ekstra præmie til forsikringstagerne. Jeg kan huske meget tydeligt, at for at få dækket skaderne sendte man det første år opkrævning på 6-8 gange normalpræmie ud, og året efter var det 10-20 gange normalpræmie for at få skaderne dækket. De, som ikke havde nogle skader, måtte betale til dem, som havde skaderne, og man så desværre en masse eksempler på, at der var nogle, som pludselig havde skader, som man ikke normalt ville have anmeldt til forsikrings selskabet.

Jeg vil gerne gentage, at så længe der er tale om frivillige arrangementer, er det op til landmændene selv at lave aftaler med forsikrings selskaberne, men hvis der skal være tale om tvang, er Det Konservative Folkeparti imod. Vi foreslår i stedet en konjunkturudligningsfond.

(Kort bemærkning).

Henrik Dam Kristensen (S):

Hr. Rønholt tog ikke overraskende erhvervets eget forslag om en konjunkturudligningsfond frem.