

[Niels Højland]

Til sidst vil jeg blot sige tak til ordførerne fra faktisk samtlige partier. Selv om man i vidt omfang ganske vist ikke var positive over for forslaget, har det dog vist sig, at samtlige Tingets partier kan se, at der er et problem for dansk landbrug, og jeg håber, at vi kan løse det i fællesskab.

Under den debat, vi har haft i sommer, er det også kommet frem fra andre partier, at jordskatterne skulle væk, og det er da muligt, vi kan etablere et flertal for at få dem afskaffet og samtidig løse konsolideringsproblemet i det danske landbrug. I øvrigt er det ikke bare landbruget, det er erhvervslivet som sådant, der har behov for bedre konsolideringsmuligheder, og jeg håber, at dette beslutningsforslag kan være en medvirkende årsag til, at vi kan skabe bedre forhold for vort erhvervsliv, også selv om det ikke skulle blive vedtaget.

(Kort bemærkning).

**Henrik Dam Kristensen (S):**

Jeg kan forstå, at Fremskridtspartiets ordfører takkede for en næsten total afvisning af beslutningsforslaget.

Hr. Niels Højland sagde undervejs, at Fremskridtspartiet havde anvist en vej eller to til en løsning med beslutningsforslaget. Jeg synes, det kunne være gavnligt at få uddybet en bemærkning i beslutningsforslaget, hvor der står:

»... eller der gives alternativt muligheder for at etablere en privat katastrofefond ...«.

Hvad menes der med det? Skal landbrugsministeren henstille til præsidenten for Landbrugsraadet at gå i gang med at lave en katastrofefond, eller hvad ligger der mere præcist i formuleringen? Det kunne måske være interessant at få at vide.

(Kort bemærkning).

**Niels Højland (FP):**

Der ligger selvfølgelig i forslaget, at vi appellerer til landbrugsministeren om også at tage kontakt til Landbrugsraadet, når der skal etableres en varig løsning, eventuelt en katastrofefond. Men som sagt er vi åbne over for alle løsninger, bare de kan blive permanente, så vi ikke kommer til at stå i den samme situation en gang til. Det er det, vi lægger op til.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af lovforslag nr. L 91:

*Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte og lov om byfornyelse og boligforbedring.*

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 18/11 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

**Karen Jespersen (S):**

Da vores ordfører på området, fru Lissa Mathiasen, ikke har kunnet være til stede i dag, har jeg lovet på hendes vegne at knytte nogle få kommentarer til lovforslaget, som vi er positive over for, men hvor vi gerne vil have undersøgt nogle enkelte ting i udvalget.

Der er tre elementer i lovforslaget, som i øvrigt i høj grad består af tekniske ændringer som konsekvens af andre lovændringer. For det første indføres der en bagatelgrænse på 600 kr. for, hvornår man skal tilbagebetale for meget udbetalt boligstøtte. I bemærkningerne til lovforslaget står der, at den mindreindtægt på 3 mio. kr., der kan blive tale om, vil blive modsvaret af tilsvarende budgetforbedringer inden for Boligministeriets område, og det vil vi se nærmere på i udvalget.

Det andet element om, at sygedagpenge ikke længere kan kræves tilbagebetalt ved tilkendelse af social pension, kan vi også tilslutte os.

Og så er der endelig det tredje punkt, der giver en forlængelse af aftalen med Grundejerne's Investeringsfond med hensyn til at medvirke ved byfornyelsessager for ejere af private