

[Karen Jespersen]

udlejningsejendomme. Det kan vi også støtte, men vi vil henstille til boligministeren, at ministeren kommer i gang med at få lavet en ny løsningsmodel for det problem, der gemmer sig bag dette punkt.

Med disse bemærkninger skal jeg tilkendegive vores positive holdning til forslaget.

Erik Larsen (V):

Lovforslag nr. L 91 indeholder ikke de store og gennemgribende ændringer. Der er fortrinsvis tale om mindre justeringer og tilpasninger til gældende lovgivning.

Lad mig kort nævne et par af punkterne. Minimumskravet for tilbagebetaling af for meget udbetalt boligstøtte på 600 kr. kan vel betegnes som en hensigtsmæssig regelsanering. Af hensyn til kommunerne er det jo også på sin plads at få justeret bestemmelserne for de befolkningsgrupper, som er omfattet af udlændingeloven, så kommunerne kan få den fornødne refusion af boligstøtteomkostningerne. Forlængelsen af ordningen, hvorefter Grundejernes Investeringsfond refunderer staten en del af udgifterne til ydelsesbidrag på nominelle lån, som er optaget til finansiering af værdiforøgende bygningsudgifter i private udlejningsejendomme, kan Venstre ligeledes støtte, ligesom vi kan støtte udvidelsen af tilsagnsbeløbet fra 2,5 mia. til 2,7 mia. kr.

Venstre kan støtte lovforslaget, og på De Konservatives vegne vil jeg også gerne give tilslutning til forslaget.

Pelle Voigt (SF):

SF har ikke noget at indvende mod det foreliggende lovforslag, og vi vil gerne tilsige boligministeren en positiv udvalgsbehandling. Det forekommer os, at der er tale om rimelige og fornuftige justeringer af den eksisterende lovgivning.

Kim Behnke (FP):

Forslaget har karakter af, at man har haft lidt blandede bolcher liggende i Boligministeriet og har samlet dem i et lovforslag med et meget varieret indhold. Det gør det selvfølgelig besværligt at foretage en helhedsvurdering af forslaget, men det må vi vende tilbage til, når vi ser, hvad udvalgsarbejdet har medført.

Lad mig komme med et par bemærkninger til elementerne i forslaget. For det første synes

vi, at bagatelgrænsen er en glimrende idé, og jeg håber, at boligministeren kan inspirere den nyudnævnte skatteminister til at indføre en tilsvarende regel. Alt for ofte må store dele af befolkningen jo muntre sig, når lokalpressen viderebringer billeder af girokort med opkrævninger på én krone eller tilbagebetaling af overskydende skat på 2 kr. osv. Med de meget store administrative omkostninger, der er ved den slags, er det selvfølgelig absolut seriøst og fornuftigt at have sådan en 600 kr.-bagatelgrænse. Det kan være, der kan argumenteres for, at den skal gå ved 700 kr. eller 500 kr., men vi er absolut tilhængere af en sådan bagatelgrænse. De redaktionelle ændringer har vi selvfølgelig heller ingen indvendinger imod, og det var så de første to elementer.

De sidste to elementer er vi til gengæld knap så begejstrede for. Først afsnittet om Grundejernes Investeringsfond. Det er jo endnu en gang et eksempel på denne cigarkasseøkonomi, hvor man udbetaler ved den ene cigarkasse og kræver ind ved den anden. Det var dog langt bedre at lade pengene blive i Grundejernes Investeringsfond og lade grundejerne selv disponere over dem frem for denne frem- og tilbageførsel, så det punkt er vi ikke absolut begejstrede for, og derfor vil vi meget gerne have belyst nærmere, hvilke konsekvenser det får. Men umiddelbart må vi sige, at det ikke er noget, vi kan udtrykke begejstring for, særlig i betragtning af, at vi allerhelst så, at den ordning slet ikke fandtes.

Så er der endelig det sidste punkt tilbage, og det er måske også det, som vi fra Fremskridtspartiet nærer den største skepsis over for. Det er spørgsmålet om, hvorvidt boligtilskuddet til asylansøgere og andre, der er omfattet af udlændingeloven, skal udbetales på den ene eller den anden måde. Situationen er nemlig den, at vi mener i Fremskridtspartiet, at disse personer slet ikke skal være berettigede til at modtage hjælp via boliglovgivningen. Hvis man ønsker at bosætte sig i Danmark, må man på forhånd gøre sig klart, hvilke omkostninger der er ved at bo i Danmark, og ikke komme med forventningen om, at vi via statskassen subsidierer deres ophold. Uanset om det er en amerikaner, en svensker, en iraner eller en borger i det tidligere Jugoslavien, er vores synspunkt det samme, nemlig at de, der kommer hertil, må betale den fulde boligudgift uden subsidi-
er.