

[Jytte Hilden]

den finansieringsomlægning, der ligger i lovforslaget, ikke er klog og ikke er rigtig. Det er for øvrigt også pointen i den lille publikation, som kom fra en gruppe under Amtsrådsforeningen, om, hvad det var, man skulle gøre. Der står det meget tydeligt, at der er visse institutioner, som fortsat bør være statsligt finansieret. Så jeg kan ikke finde nogen signaler i omverdenen, der taler for den omlægning, der ligger i lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg sad i starten af fru Jytte Hildens indlæg og noterede ordene: »Er fru Jytte Hilden fuldstændig blind over for de konsekvenser, det kan have?«. Men fru Jytte Hilden fik lige drejet den rundt alligevel. Det drejede sig om finansieringsmåden, hvor fru Jytte Hilden ikke vil være med til, at man lægger den ud til kommuner og amter fifty-fifty; det skal ligge hos staten. Men fru Jytte Hilden erkender samtidig, at der er et problem i, at det opmuntrer kommunerne til at vælge den løsning, der for kommunerne er billigst, altså at man lader folk blive i § 105-institutionerne, selv om det måske ikke er det bedste for den enkelte person. Se, på den måde fik fru Jytte Hilden meget fint sat op, hvad problemstillingen er, men jeg synes, at hvad Socialdemokratiets løsning var, udeblev fuldstændigt. Det kunne jeg godt tænke mig at høre.

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Jeg er glad for at have en tilhører. Jeg er bare ked af, at tilhøreren ikke hørte, hvad jeg sagde, i hvert fald ikke det hele.

Det, jeg sagde, var, at for øjeblikket har vi den finansiering, som vi kender: staten 75 pct., kommunerne 25 pct. Det, jeg lægger frem til diskussion i Folketingets Socialudvalg i forbindelse med dette lovforslag, er: Skulle vi ikke sige, at halvdelen af den finansiering, der er på § 105-området, fortsat skal være statslig, og den anden halvdel kan være fifty-fifty mellem kommuner og amter? Så får vi nemlig alle tre led involveret, og så sikrer vi samtidig, at der altid vil være finansiering til en række pladser til de mennesker, der er det, vi kalder selvmødere. Det er sådan et underligt ord at bruge,

men det er mennesker, der simpelt hen er så langt ude af systemerne, at de ikke har andre muligheder end at ringe på ude på Sundholm.

Jeg siger det ikke som noget ultimativt for Socialdemokratiets vedkommende, men jeg siger det, fordi jeg tror, at vi har brug for at sætte os ned i ro og mag, inden vi afslutter dette lovforslag. Derfor kunne jeg tænke mig at foreslå, at vi i Folketingets Socialudvalg lavede en høring sammen med de mennesker, som dette vedrører, så vi får alle parter sat omkring det samme bord, inden vi definitivt beslutter os.

Så sagde jeg, at når jeg foreslog ca. halvdelen, er det, fordi det er, hvad jeg tror svarer til finansieringen af det, vi i dag kalder forsorghjem. Det er på den måde, jeg tænker, men jeg er meget lyttende og vil være meget opmærksom, hvis der kommer andre gode ideer.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Fru Jytte Hilden er åbenbart ikke blevet opmærksom på, at der i forslaget netop lægges op til, at man vil holde selvmøderprincippet i hævd, idet de første 30 dage finansieres 75 pct. af staten. Så selvmøderprincippet er med, men for at personerne ikke skal blive hængende i dette system, fordi det er den billigste løsning for kommunen, lægger man finansieringen om.

Så er fru Jytte Hilden inde på, at det skal være 50 pct. til staten, og de øvrige 50 pct. skal fordeles med 25 pct. til kommunen og 75 pct. til amtet. Men fortsat er det jo sådan, at med den anden model, hvor det er fifty-fifty, som det er på langt de fleste områder inden for socialsystemet, 50 pct. til kommunen og 50 pct. til amtet, så vil 25 pct. også være billigere end 50 pct. Det vil alt andet lige animere vores kommuner til at vælge den billigste løsning på grund af den økonomiske tilstand i kommunerne.

Den høring, som fru Jytte Hilden lægger op til, synes jeg er fin nok, hvis det kan få Socialdemokratiet med på denne tankegang.

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Jeg skal sige til hr. Tom Behnke: Jo, jeg har læst hele lovforslaget, og jeg har også læst alle bemærkningerne, og jeg har også bemærket, at lige netop spørgsmålet om de 30 dage er der