

[Jes Lunde]

at beskæftigelsen har været højt prioriteret, er situationen alligevel således, at det er ganske usikkert, om arbejdsløsheden vil falde til næste år?

**Finansministeren (Henning Dyremose):**

Se, hvis det nu var sådan, at Det Økonomiske Sekretariat og dermed regeringen hele tiden kom med sine prognoser på det tidspunkt, som man syntes var mest belejligt, så er jeg sikker på, at vi ville blive beskyldt for at manipulere med tingene, fordi vi tilpassede prognoserne.

Hr. Jes Lunde ved udmærket godt, at vi kommer med en rapport og en budgetoversigt i forbindelse med offentliggørelsen af finansloven i slutningen af august, i forbindelse med Folketingets åbning i begyndelsen af oktober og i forbindelse med finanslovens tredjebehandling i midten af december. Det er en helt fast årlig procedure, og derfor kan Folketinget altid have tillid til, at når vi har de store debatter – åbningsdebatten i oktober og finanslovdebatten i december – har man helt ajourførte tal til rådighed.

Vi vil altså have en god og sikker prognose til rådighed inden tredjebehandlingen af finansloven, ligesom vi plejer at have, og jeg tror, det er godt for forholdet mellem regeringen og Folketinget, at det sker på faste tider og ikke, når regering eller opposition finder det belejligt.

**Jes Lunde (SF):**

Jeg må konkludere, at partierne har indgået et forlig uden at kende dets betydning for arbejdsløsheden til næste år.

**Finansministeren (Henning Dyremose):**

Partierne kender effekten af det, de har vedtaget, men hvis hr. Jes Lunde mener, at man i finanslovsforliget skal kunne indgå aftale om udviklingen på valutamarkedet i de kommende måneder, om væksten i Tyskland, om rentepolitikken i Tyskland, ja, så burde hr. Jes Lundes parti have mange flere mandater. Men det er jo også usagligt, og derfor bør partiet faktisk have færre mandater.

**Jes Lunde (SF):**

Jamen det er da helt klart, at SF burde have mange flere mandater.

Men det, jeg går efter, hr. finansminister, det er jo, at hvis der er en så betydelig usikkerhed – og det er jeg sådan set enig i; der er en betydelig usikkerhed om renten i Tyskland, valutakurserne osv. – så må der netop være brug for nogle klausuler, når man laver økonomisk politik. Det giver jo netop behov for at justere den økonomiske politik, så den bliver mere beskæftigelsesfremmende, hvis det viser sig, at den internationale udvikling går os imod, og derfor undrer det mig stadig, at finansministeren siger, at der ikke er behov for en genforhandling.

Finder finansministeren ikke, at ministerens egen opremsning af alle usikkerhedsmomenterne netop peger på, at der er behov for løbende at følge udviklingen, og at der er behov for at gøre noget ekstra for beskæftigelsen, hvis det viser sig, at udviklingen internationalt går os imod?

**Finansministeren (Henning Dyremose):**

Jo, men mellem hædersmænd, som har indgået en aftale, behøver man altså ikke at lave en klausul om, at hvis det hele går os imod, skal vi mødes igen. Enhver aftalepartner kan selvfølgelig tage initiativ til det, det behøver vi ikke at skrive i en aftale.

Det er noget helt naturligt, ligesom da regeringen ændrede sit finanslovsudspil i oktober måned. Det var hr. Jes Lunde lidt sen til at ville acceptere i den offentlige debat, men allerede i forbindelse med statsministerens åbnings-tale ændrede vi jo vores samlede økonomiske udspil i forhold til finanslovsudspillet fra august måned, fordi der i mellemtiden havde været en valutakrise. Sådan tilpasser vi hele tiden politikken til de aktuelle forhold, og hvis der er behov for en tilpasning af politikken i 1993, tager vi også initiativ til det. Det er de andre forligspartier også velkomne til at gøre, det er oven i købet sandsynligt, at det sker, men det behøver vi ikke at lave aftaler om.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 194**

6) Til *finansministeren* af:

**Jes Lunde (SF):**

»Hvornår vil arbejdsløsheden være fjernet med det tempo, regeringen anlægger, hvis der overhovedet er tale om et fald i 1993?«