

[Birgitte Husmark]

Et andet afsnit i lovforslaget drejer sig om, at forhåndsgodkendelsen af reklamer ophæves, og man henviser her til, at Justitsministeriet har fundet ud af, at det er i modstrid med grundloven. Det er lidt interessant, at denne foretelse har fundet sted igennem adskillige år, men hvis Justitsministeriet har fundet ud af, at det ikke er rigtigt, vil vi i hvert fald glæde os til at se Sundhedsministeriets korrespondance med Justitsministeriet om denne sag.

Så vil Sundhedsstyrelsen selv overtage udarbejdelse af lægemiddelstatistik, og Sundhedsstyrelsen vil sørge for, at det bliver gebyrfinansieret. Det ligger i lovforslaget, og det er i sig selv en god ting, så der ikke skal være tvivl om det. Men vi vil godt kigge på, om det er fornuftigt, og hvordan samarbejdet kan blive med de øvrige aktører på medicinalområdet. Det samme gælder de ændringer, der er blevet nævnt vedrørende prisanmeldelser og udmelding af apotekernes udsalgspriser, som også ifølge lovforslaget fremover skal foretages af Sundhedsstyrelsen, for det er rigtigt, at det kunne være en god ting, at det foregår i offentligt regi.

Sådan som modellen for medicinforbrug ser ud for SF, hvis den skal fungere optimalt, skulle tingene hænge sammen, men selvfølgelig være fjernet fra det private profitmotiv, sådan at man har en lægemiddelforsyning, som er sammenhængende og tjener befolkningens sundhedsinteresser, men ikke tjener usaglige hensyn, som skal sørge for, at diverse selskaber eller privatpraktiserende apotekere får en fortjeneste. Der kan – der gør det ikke nødvendigvis altid, men der kan – gøre sig usaglige hensyn gældende, når de interesser er blandet sammen, og det kunne være en begrundelse for at sige, at det kan være en god ting at overføre disse statistikker til Sundhedsstyrelsens regi.

En lille skummel bagtanke med hensyn til sundhedsministerens ønske om at overføre dette her til Sundhedsstyrelsens regi kunne måske også være en foregribelse af den liberalisering, som sundhedsministeren ønsker på området, for det vil i sig selv nødvendiggøre, at disse former for statistik varetages af Sundhedsstyrelsen, da man ikke kan overlade dem til diverse detailhandlere.

Så vi vil altså vente på, hvad der kommer, og vi venter stadig væk spændt på ministerens udspil med hensyn til det fremtidige apotekervæsen.

Køpke Christensen (FP):

Det foreliggende lovforslag bærer tydeligt præg af to aspekter. Den første del – og efter min vurdering den liberale del af forslaget – skylder EF-direktivet sin tilblivelse. Det positive er, at forbudet i lægemiddelovens § 28 mod reklamer for lægemidler på film, i radio og i det fri på skilte, plakater, lysreklamer og lign. bliver ophævet. Det er naturligvis noget, som Fremskridtspartiet kan være grundlæggende enig i.

Desværre er det også således, at regeringens antiliberale holdning slår igennem på den måde, at alt det, der skyldes implementeringen af EF-direktivet og vedrører det indre marked, skal devaluere, når der er mulighed herfor.

Jeg ved ikke, om ministeren har ledt med lys og lygte for at finde smuthuller, der kan sikre forbud, statsindgreb og restriktioner, men det er desværre lykkedes for ministeren, idet ministeren ønsker at forhindre, at det bliver muligt at reklamere for lægemidler i tv. Jeg forstår i grunden godt, at det ikke bliver nævnt i en eneste bemærkning, hvorfor ministeren har denne holdning, for det må jo skyldes, at ministeren ingen argumenter har.

Statsstyring, kontrol, restriktioner, indførelse af gebyrer og nationaliseringer – det er indholdet af den del af lovforslaget, der rækker ud over implementeringen af EF-direktivet, og det må vi naturligvis være yderst kritiske over for. Fremskridtspartiet forstår ikke, hvorfor regeringen vil indføre gebyr på registrering af lægemidler, gebyr på prisanmeldelser og gebyr på udmelding af apotekers udsalgspriser.

I bemærkningerne til lovforslaget oplyses det, at apoteksindkøbsprisen for nye lægemidler i dag skal anmeldes til Sundhedsstyrelsen, hvorimod prisændringer på lægemidler anmeldes til Dansk Lægemiddelstatistik, der er en privat institution, hvor bl.a. MEDIF, MEFA, MEGROS og Danmarks Apotekerforening har sæde. Spørgsmålet er, hvorfor regeringen nu vil nationalisere den service, som Dansk Lægemiddelstatistik har ydet indtil i dag. Er der nogen grund til, at Sundhedsstyrelsen skal få et nyt område at boltre sig på?

Kun et eneste sted i lovforslaget er der en enkelt linje, hvor man begrunder ønsket om denne nationalisering. Efter min mening er denne begrundelse ikke andet end en løs betragtning om, at den intensiverede konkurren-