

[Ellisabeth Arnold]

vi normalt ville kalde beskyttelse af patienterne mod giftvirkninger, betragtes i lyset af, at man skal have oplysning og information til forbrugerne. Der er altså et grundlæggende dilemma i hele dette problemkompleks, nemlig om man betragter medicin som en vare, som et sundhedsbefordrende middel eller som et produkt, som kan være behæftet med ganske alvorlige risici og ganske alvorlige problemer, både for den, der ordinerer medicinen, og for den, der indtager den.

Derfor synes jeg, det er problematisk, at man i det hele taget beskæftiger sig med medicin i disse direktiver, men det er nu engang besluttet, og det vil vi fra radikal side fuldstændig acceptere. Sådan er spillereglerne, og det vil vi ikke beklage, blot nævne i denne forbindelse, at sådan er det, og så må vi også følge reglerne på området. Det gør man så også her, og jeg synes, at der er kommet et acceptabelt resultat ud af det. Man opretholder de ganske skrappe regler, vi i forvejen har i Danmark, f.eks. at man ikke må reklamere for receptpligtige præparater, at man ikke må reklamere for præparater, der kræver overvågning eller nøje opfølgning fra lægens side, og at man ikke må reklamere for stoffer, der er omfattet af loven om euforiserende midler, og der er i det hele taget opretholdt et meget stramt regelsæt, som vi fra radikal side synes er helt i orden.

Vi havde helst set, at forbudet mod reklamer i radioen også var blevet opretholdt, men det bliver det altså ikke, og det er vi selvfølgelig indstillet på at tage konsekvensen af. Sådan er reglerne, og det må vi også efterleve.

Vi er glade for, at lægemiddelstatistikken bliver opprioriteret, vi kan ligeledes tilslutte os nogle af forslagene om ændringer i beslutningsgrundlagene om nævnsopfølgning, og vi vil tilsige et grundigt og i udgangspunktet positivt udvalgsarbejde.

### Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jeg kan ikke just sige, at Kristeligt Folkeparti er begejstret for dette lovforslag, men naturligvis er vi også parate til at tage en drøftelse af dets enkelte elementer i udvalget, det er klart.

Jeg synes dog, at det er temmelig alvorligt, at man giver adgang for den frie reklame. Det drejer sig jo netop ikke om at få et større forbrug af disse lægemidler, det drejer sig tværtimod om at finde frem til årsagerne til, at man

har det dårligt. Man kan selvfølgelig klare en situation med en hovedpinepille nu og da, men hvis det bliver en vane, at man skal spise nogle piller for at klare sin stressede hverdag, er vi faktisk inde i en meget alvorlig situation, der kan få yderligere konsekvenser. Vi ved, at overforbrug har medført dødsfald, og det kan også bevirke, at man får andre sygdomme, som kræver yderligere behandling.

Jeg er meget, meget skeptisk over for, at man ophæver reklameforbudet. Det er selvfølgelig rigtigt, som fru Tove Lindbo Larsen siger, at det, man ser i tv, har en stærkere virkning, men det, man hører hver dag, kan også på længere sigt have en virkning, og det, man ser hver dag i bussen, kan altså også godt gøre sig gældende.

Jeg tror, vi trænger til at gå lidt dybere ned i problemet, altså se langt mere på, hvorfor vi har det enormt store forbrug af f.eks. hovedpinepiller og nervemedicin her i Danmark. Der må være nogle årsager til det. Vi skal ikke bruge al vores tid på at behandle symptomerne, vi må gå i dybden med det og finde frem til årsagerne.

Vi er altså meget negativt indstillet over for lovforslaget, men tager selvfølgelig del i drøftelserne i udvalget om dets enkelte elementer.

### Sundhedsministeren (Ester Larsen):

Det er korrekt, som det flere gange er fremhævet under debatten, at lovforslagets udgangspunkt er et vedtaget EF-direktiv, og derfor er det meget praktisk, at man også lader dette direktiv danne udgangspunkt for sine argumenter.

I den offentlige debat har der været sat spørgsmålstegn ved, om kravet om forhåndsgodkendelse af reklamer for lægemidler var i overensstemmelse med grundlovens § 77. Det er baggrunden for, at spørgsmålet har været forelagt Justitsministeriet, og Justitsministeriet har ikke alene udtrykt, at det er tvivlsomt, om ordningen er i overensstemmelse med grundloven, men også anbefalet, at man ophæver den. Det er baggrunden for ændringen af de nugældende regler.

Det har været nævnt under debatten, at håndkøbsmidler ikke er at sammenligne med syrlige bolcher, og det er så sandt, som det er sagt. Det er også derfor, at vi fremsætter et lovforslag, som skal sikre, at vi fortsat kan arbejde