

[Gade]

Altså den virker ikke. Hvad skal vi så gøre? Så skal vi stramme den op. SF anmelder hermed en forespørgselsdebat i det nye år om trafikhandlingsplanen med henblik på at få den strammet op.

Om landbruget står der i denne plan, at meget tyder på, at effekten af vandmiljøplanens initiativer over for landbruget ikke kan spores i miljøets tilstand. Hvad skal vi så gøre? Sige, at det er godt nok, som statsministeren og regeringen lægger op til? Nej, vi må gå i gang i vinter med at følge op omkring bæredygtigt landbrug, se på, hvordan vi kan udnytte EF's braklægningsordninger, hvordan vi kan få EF's landbrugspolitik strikket sammen, så den ikke ødelægger miljøet, men begynder at være med til at forbedre miljøet.

Det var, at vi skal ændre vores handlingsplaner, og der er to her, som er helt gale, og hvor regeringen ikke kan blive fri for kritik i dag.

Det andet, vi skal gøre, er, at lave en rullende planlægning, hvor vi ikke skal nedlægge Miljøministeriet, som jeg hørte fru Hanne Severinsen sagde, nej, vi skal styrke Miljøministeriet, og det er lige præcis, hvad denne rapport også påpeger behovet for. SF vil meget snart fremsætte et beslutningsforslag til en strategisk miljøplanlægning, som gør, at Miljøministeriet bliver et styrende ministerium på linje med Finansministeriet, sådan at miljøet bliver vurderet hver gang på lige vilkår med økonomien, når vi skal vedtage finanslove, og når vi skal vedtage lovforslag.

For det tredje skal vi gennemføre en grøn skattereform. SF har fremsat sit forslag. Vi glæder os over, at de fleste partier i Folketinget nu også vil til at diskutere miljøafgifter. Lad os komme i gang med det som en del af en omlægning af skatten.

Så er der brug for en særlig indsats for gældssanering for ulandene, og der er brug for åben handel, og der er brug for i den næste GATT-runde at få miljø placeret som en del af spillereglerne for den internationale handel.

Naturskov skal sikres i Danmark.

Og så til den beslutning, som jeg er stolt over i dag. Fru Hanne Severinsen var næsten ked af det, følte jeg, hvis målsætningen om ud over ulandsbistanden nu at give ½ pct. af bruttonationalindkomsten til globale miljøformål kunne hjælpe miljøet og ulandene – sådan forstod jeg Venstres ordfører. Jeg forstod i hvert tilfælde,

at Venstre havde været meget betænkelig. All right, det er fair nok. Men at være ked af det i en debat, der hedder opfølgning af Rio, det fatter jeg ikke en brik af.

Jeg vil sige til lykke med et så stort flertal i det danske Folketing. I en tid, hvor andre lande skærer ned på ulandsbistand, fordi der er recession og tilbagegang, tager vi os sammen og siger: Nej, der skal gives mere! Og så skal vi samtidig kæmpe for, at handelen bliver liberaliseret, ulandene får en chance.

Det sidste, jeg skal sige, er, at græsrodderne fortsat skal støttes i deres aktivitet. De har været vigtige op til Rio, vi har brug for at støtte dem, så de også kan blive internationale græsrodder. De skal have støtte, så de kan rejse fra land til land, og de skal have støtte til at opbygge netværk.

Vi støtter med glæde dagsordenen som et godt udgangspunkt for, at vi strammer op og også ændrer vores politik mere, end regeringen har lagt op til. Det kommer vi tilbage til i det næste år.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg gjorde bare stilfærdigt opmærksom på, at den miljøhandlingsplan, som Maurice Strong har fremlagt, stort set svarer til det danske bruttonationalprodukt. Og så gjorde jeg stilfærdigt opmærksom på, at jeg går ud fra, at vi er enige om, at det ikke kun er Danmark, der skal redde verden, selv om vores bruttonationalprodukt nogenlunde svarer til det beløb.

Det er rigtigt, at vi har været betænkelige ved at bruge flere penge i en tid, hvor alle andre lande føler, at de skal skære ned. Men jeg tror, vi kan få noget positivt ud af det, hvis vi samtidig også kan få gang i en diskussion om, hvorvidt vi kan styrke den bilaterale hjælp, hvor vi jo har meget mere snor i, hvad det er, pengene bliver brugt til.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg er fuldstændig klar over, at det, at vi nu går foran i verden med en global miljøindsats ud over ulandsbistanden på 1 pct. af bruttonationalindkomsten, ikke redder verden. Men det er jo egentlig heller ikke det, vi er forsamlet om at kunne finde alle løsningerne på. Vi skal