

[Kirsten Jacobsen]

enig med hr. Erling Olsen i, at det, som skal være 1. instans, er et omsvøbsdepartement, og jeg vil gerne have en grundigere forklaring på, hvorfor det skal være der, medmindre der er tale om, at nogle skal have nogle honorarer fra nogle af deres medlemmer.

Endelig vil jeg gerne sige til ministeren, at jeg håber, man under diskussionen vil tage noget med, som ministeren har glemt. Ministeren vil sikkert huske en hel masse væmmelige spørgsmål fra Fremskridtspartiet om, hvordan det kunne være, at man kunne revidere selskaber, hvori man havde ejerandele eller omvendt, og hvor ministeren sagde, at når det kun var ubetydelige ejerandele, gjorde det ikke noget.

Jeg vil mene, det er noget, man bør se under ét. F. eks. forholder det sig sådan, at Revisionsinstituttet af 1920 sammenlagt ejes af den kreds, som dette revisionsinstitut reviderer for. Det synes jeg er mindre hensigtsmæssigt, og det mener jeg ministeren må gøre noget ved, når vi nu skal revidere denne lovgivning.

Vi vil gerne medvirke til et både positivt og grundigt udvalgsarbejde.

Sonja Albrink (CD):

Disciplinærsystemet er ofte blevet kritiseret. Derfor er det glædeligt, at ministeren fremsætter dette lovforslag.

Jeg skal ikke komme nærmere ind på de to instanser, som der lægges op til nu, da tidligere ordførere allerede har gjort det, men jeg vil tilkendegive, at CD er positivt indstillet over for lovforslaget.

Lone Dybkjær (RV):

Det foreliggende forslag er jo kun første fase af en større revision af dette område, og jeg skal derfor lade være med at komme med mere principielle betragtninger, men lade industriministeren komme i gang med dette lille skridt.

Det Radikale Venstre er tilhænger af, at alle kan klage. Jeg synes, det er sværere at gennemskue hensigtsmæssigheden i oprettelse af de to sideordnede instanser. Men det vil vi se nærmere på under udvalgsarbejdet, ligesom vi i den sammenhæng også vil prøve at undersøge, hvilke udgifter det offentlige egentlig påtager sig på dette område ved netop den konstruktion, der her er lagt frem, som jeg må mene vil være noget mere tidkrævende. Det er sådan set

også i orden, at den er det, hvis det giver noget. Men det er det, jeg synes er vanskeligt at gennemskue på det foreliggende grundlag.

Lysholm Christensen (KRF):

Revisorstanden – ja, hele vort samfund – kan naturligvis ikke være tjent med nogen form for mistillid til standen og til det arbejde, der gøres af revisorerne. Derfor kan jeg da kun hilse med tilfredshed, at ministeren her lægger et forslag på bordet, som giver udvidet adgang til klage.

Den skitserede model med de to instanser har vi ikke nogen umiddelbar kommentar til. Det ser ud, som om det er en fornuftig løsning på problemet, således at vi kan få styrket tilliden til standen.

Jeg skal tilsige min støtte til forslaget.

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Også til dette forslag: Tak for de positive bemærkninger: fra hr. Erling Olsen et stort fremskridt, fra fru Kirsten Jacobsen et lille fremskridt. Men dog alt i alt et udtryk for fremskridt.

Der er nævnt en del punkter, som jo helt naturligt hører hjemme i udvalgsbehandlingen, men jeg vil gerne præcisere, at dette naturligvis kun er første fase af revisionen af revisorlovgivningen. Jeg har også tidligere orienteret Erhvervsudvalget om, at en anden fase er på vej, hvor en del af de bemærkninger, der er faldet her, vil indgå. Jeg skal også nok dér huske fru Kirsten Jacobsens bemærkninger om ejerstrukturen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.