

[Pia Larsen]

Det er af alleryderste vigtighed, at vi finder den rigtige balance mellem sikringen af aktionærernes og samfundets interesser og hensynet til det erhvervsliv, hvoraf vi kræver at der løbende investeres i nye arbejdspladser og ny vækst. Der er ikke behov for hovsalovgivning, som i værste fald kan ende med at virke som en hæmsko for erhvervsudviklingen.

Men dermed være ikke sagt – og det vil jeg gerne understrege – at erhvervslivet skal fredes for enhver pris. Venstre vil meget gerne være med til stramninger, men de skal, som jeg sagde før, overvejes meget grundigt, og derfor afviser Venstre beslutningsforslaget, i det væsentlige på grund af Socialdemokratiets ønske om hastværk, som der her er givet udtryk for.

#### Rahbæk Møller (SF):

Fra SF's side er vi enige i langt det meste af Socialdemokratiets beslutningsforslag. Det kan for så vidt ikke undre, da vi jo selv har fremsat nogle af forslagene tidligere. Det gælder forslaget om, at intet revisionsfirma må have mere end 15 pct. af sin omsætning fra et andet firma. Det gælder bestemmelsen om, at enhver med retslig interesse skal kunne indbringe sager for Revisornævnet osv.

Der er også andre ting, som vi ikke har foreslået tidligere fra SF's side, men som vi ikke desto mindre er enige i.

Når jeg i det følgende vil koncentrere mig om det par punkter, hvor vi ikke er enige, er det altså ikke udtryk for uenlighed over for forslaget, som vi tværtimod er positive over for, men af hensyn til tiden og af hensyn til tydeligheden.

De to punkter, hvor jeg synes Socialdemokratiet skyder galt, drejer sig dels om tidsbegrænsningen på fem år for revisorarbejde for den enkelte virksomhed. Vi kender ingen eksempler på, at det har været et problem. Vi har ingen internationale erfaringer herom. Hver gang vi har hørt om en skandale, er det ikke, fordi man har haft samme revisor i 10 år, men fordi man har skiftet revisor hvert halve år. Jeg synes, det er vigtigt at løse problemerne, men det er også vigtigt ikke at begynde at løse problemer, der ikke eksisterer, og derfor vil jeg tage afstand fra det.

Et andet forslag, som jeg synes er problematisk, er spørgsmålet om forbudet mod, at den samme revisor rådgiver og reviderer. I små og

mellemstore virksomheder er det et umuligt forslag, for dér hænger det så tæt sammen, at iværksætteren, den enkelte virksomhedsejer, har brug for nogle rådgivere, og den hyppigst anvendte er nu engang den revisor, der kommer. Det hverken kan eller skal man ændre. Det er Socialdemokratiet da også opmærksomt på, kan jeg se, fordi det er begrænset til børsnoterede aktieselskaber. Det antydes, at man gerne vil sætte en størrelsesbegrænsning ind. Men når det gælder de store virksomheder, er det jo aldrig den samme person, der rådgiver og reviderer. Store virksomheder bruger store revisionsfirmaer, som har funktionsopdelte revisorer, hvor én af afdelingerne tager sig af revision, en anden afdeling tager sig af rådgivning, og en tredje afdeling tager sig af skattesager. Derfor må vi stille det spørgsmål, om en sådan bestemmelse, selv om den fik en udformning, som ikke gør skade, hvis den bliver begrænset til nogle få virksomheder, overhovedet løser nogen problemer. Jeg kender dem ikke, og derfor vil jeg atter advare mod at forsøge at lave lovændringer bare for lovændringernes egen skyld.

Endelig vil jeg nævne et tredje forhold, som jeg ikke vil kritisere, og det er det punkt, der vedrører de fremadrettede regnskaber. Det synes jeg er spændende. Det er hele den tankegang, som Henning Kirkegaard har talt om i flere år. Jeg synes, det er en spændende tankegang, og det er også en svær tankegang, men hvis vi kan få hul på den og se, om der laves mere fremadrettede regnskaber end de nuværende historiske, kunne det være spændende.

#### Kirsten Jacobsen (FP):

Også dette forslag ser Fremskridtspartiet som et led i en større helhed. Vi er helt enige med Socialdemokratiet i, at der trænges til større åbenhed, men vi er ikke enige med Socialdemokratiet i den begrænsning, man synes der skal være for åbenheden. Vi synes også, den åbenhed skal omfatte fonde, der er oprettet ved lov, og det er jo f.eks. Lønmodtagernes Dyrtidsfond, det er ATP-fonden, det er andre erhvervsdrivende fonde, og det er kreditforeninger, for ellers får man jo også en forskelsbehandling af dem, der er børsnoterede aktieselskaber, og dem, der er fonde.