

[Kirsten Jacobsen]

Når det er sagt, skal jeg tilføje, at vi gerne vil se positivt på det, og vi er bestemt ikke enige med Venstre i, at dette her er udtryk for hastværk, og at det skulle være lastværk. Det er 2-3 år siden, vi havde Nordisk Fjer-skandalen, og de sidste ti år har der hersket mere eller mindre lovløshed inden for den finansielle sektor, så regeringen har haft god tid til at forberede nogle styringsmekanismer, således at vi kunne få orden på dette område.

Men i Fremskridtpartiet synes vi også, at den åbenhed skulle gælde Finanstilsynets virksomhed – en åbenhed, der gav Folketinget mulighed for at få indsigt i den finansielle sektor. Det har Socialdemokratiet jo været med til at lukke for, og vi håber, at den større forståelse for åbenhed, der er tale om her, er udtryk for, at man også ønsker det andre steder.

Men vi ser som sagt det, der her foreligger, som en del af en større buket, vi er nødt til at få igennem her i Folketinget, hvis vi skal have styr på erhvervslivet, således at befolkningen igen kan få tillid til at investere i aktier og obligationer og vores kreditværdighed i udlandet kan blive bibeholdt.

**Sonja Albrink (CD):**

Det siges jo, at af skade bliver man klog, og det foreliggende beslutningsforslag er nok heller ikke upåvirket af de seneste års skandaler i de større børsnoterede aktieselskaber. Om alle skandalerne kunne have været undgået, såfremt der havde foreligget en lovgivning som skitseret i beslutningsforslaget, er nok usikkert, for det er trods alt umuligt via lovgivning at forhindre de mest kreative forretningsmetoder. Men de såkaldte skandaler har da helt klart vist, at der er et behov for en vis åbenhed i forbindelse med bestyrelse og direktionsarbejde i større selskaber.

Åbenheden med hensyn til arbejdet i bestyrelser og direktioner må dog ikke udvikle sig til det rene dyneløfteri, hvor åbenheden kan virke hæmmende på erhvervsaktiviteterne, og hvor det at bestride en bestyrelsespost næsten kan virke kriminaliserende. Det skal fortsat være muligt at tiltrække kvalificerede folk til poster i de store selskabers bestyrelser – mon ikke de seneste års skandalesager med al ønskelig tydelighed har understreget for de fleste, at en bestyrelsespost er forbundet med et betydeligt ansvar, og at de tider er forbi, hvor en bestyrel-

sespost blot er en arbejds- og ansvarsfri indtægtskilde.

Det foreliggende beslutningsforslag lægger op til en indskrænkning i valg af og fortsat anvendelse af samme revisor. En sådan regel vil formentlig i langt de fleste tilfælde virke som et irritationsmoment for et samarbejde mellem revisor og virksomhed, og i de tilfælde, hvor en kreativ forretningsdrivende vil omgå reglerne, vil det være den nemmeste sag i verden at skjule det for revisoren, uanset om man har anvendt revisor i en årrække.

Forslaget om, at revisor ikke må påtage sig rådgivningsopgaver ud over det revisionsmæssige, vil for mange virksomheder formentlig betyde, at virksomheden samtidig må have to revisorer, som er inde i virksomhedens regnskaber, markedsforhold og øvrige økonomiske og skattemæssige forhold for at kunne få den nødvendige regnskabsmæssige rådgivning. Forslaget vil medføre betydelige omkostninger for virksomheden, uden at det giver nogen væsentlig formindskelse af risikoen for økonomisk kriminalitet.

Jeg vil slutte med at tilkendegive, at der i beslutningsforslaget er både gode og mindre gode ideer, og vi håber, at vi kan få de gode ideer i dette forslag overført til de lovforslag, industriministeren vil fremsætte.

Derfor må jeg tilkendegive, at CD ikke kan støtte det foreliggende beslutningsforslag.

**Lone Dybkjær (RV):**

Det Radikale Venstre kan tilslutte sig sigtet med større gennemsigtighed, som vel er det virkelig grundlæggende tema i det socialdemokratiske forslag. Vi mener i lighed med, hvad andre ordførere har været inde på, at det er for snævert, at forslaget kun omhandler børsnoterede aktieselskaber. Det er rigtigt, at Lønmodtagernes Dyrtidsfond og andre fonde kunne inddrages, og man kunne jo altså også nævne visse kooperative virksomheder, som det ville være relevant at stille krav om tilsvarende oplysningspligt for.

Vi synes, det er vigtigt i relation til dette tema, at vi diskuterer, hvordan situationen er internationalt, sådan at vi sikrer os, at vi ikke ved hjælp af nogle uhensigtsmæssige forslag direkte jager virksomheder ud. Men generelt vil jeg sige, at der jo i andre lande stilles ganske store krav til regnskabsaflæggelse, og at Danmark jo