

[Tommy Dinesen]

Og så synes jeg nok, det er en meget, meget stor fejl, at der står, at det nu er skibsføreren, der skal kunne sætte folk i land. Jamen om bord i »Nerma« var det jo skibsføreren, der var topsmugleren, og hvem af de andre skal så sige, at nu skal skibsføreren i land, fordi han skal i spjældet et eller andet sted? Det synes jeg bliver lidt svært for dem, der er ansat om bord. Men det er altså ikke, fordi vi vil dække over dem, der laver nogle ting; de skal selvfølgelig i land og have deres straf.

Så kommer vi til arbejdstiden. De fleste af søfartsorganisationerne mener, at det her er et tilbageskridt. Man har i f.eks. Sømændenes Forbund den passus, at et døgn starter kl. 06.00 om morgenen, for at forhindre, at der drives rovdrift på søfolkene. For nylig har der været en faglig voldgiftsdom, hvor det viste sig, at en sømand havde arbejdet uafbrudt i 33 timer; og skibsføreren mente altså, at det var i orden, at han gjorde den slags ting. Nu er vi altså lige for to lovforslags tid siden gået ind for, at man skulle have nogle arbejdsmiljøregler om bord, og så synes jeg nok, man tilside-sætter dem ved at gøre sikkerheden betydelig dårligere.

Det er jo sådan, at der næsten ikke er nogen folk om bord, og de få, der er, knokler ærligt talt på overtid, så derfor kan jeg ikke se, at der er nogen fordel for dem i det her. Da jeg i sin tid var på Danmarks største skib, havde vi fire fodboldhold. I dag kan man på det samme skib dårligt spille whist med fire mand, og det ender vel med, at man en skønne dag ikke engang kan spille skak, hvis det her fortsætter.

Jeg mener også, at EF's regler går imod, at man laver hviletidsbestemmelserne om. Det er netop blevet fremført i en eller anden betænkning dernedefra, at hviletidsreglerne inden for trafiksektoren skal forbedres, så derfor synes jeg, det vil være forkert, at vi herfra kommer med noget, der går i den modsatte retning. Jeg mener, der er behov for ordentlige hviletidsbestemmelser, og er der ikke nok folk om bord, så må man altså tage nogle flere.

**Kim Behnke (FP):**

Da Fremskridtspartiets ordfører, fru Annette Just, heller ikke kan være til stede ved dette forslags behandling, skal jeg også kort redegøre for Fremskridtspartiets synspunkter her. Det burde måske netop have været fru Annette

Just, der var ordfører, i og med at forslaget jo drejer sig om et EF-direktiv, som nu skal – som det hedder – implementeres i dansk lovgivning.

Jeg er ret sikker på, at hvis de tanker om den såkaldte subsidiaritet eller nærhedsprincippet, der netop i denne tid diskuteres i forbindelse med EF, havde været gældende på det tidspunkt, da dette EF-direktiv blev fremlagt, så ville det være blevet afvist. Vi kan ikke se nogen som helst saglig begrundelse for, at det er EF, der skal blande sig i disse ting, og derfor er vores umiddelbare indstilling til lovforslaget en skepsis, der går på, at det altså er et EF-direktiv.

Men nu skal man jo ikke lade sig koste rundt med af forfængelighed, og derfor vil vi selvfølgelig også i dette forslag se på det konkrete indhold.

Kigger vi eksempelvis på spørgsmålet om hviletidsbestemmelserne, er det efter vores mening endnu et eksempel på, at da Folketinget i sin tid vedtog vores arbejdstidsregler, så var det med hovedet under armen. Vi har i en lang række erhvervsvirksomheder rundt omkring i landet forskellige former for dispensationsordninger, og man er nødt til at have afspadseringer osv., osv. for overhovedet at få kabalen til at gå op. Det er efter vores mening aldeles fornuftigt, hvis det er det vagtsystem, der traditionelt bruges til søs, man går ud fra, og ikke nogle firkantede hviletidsbestemmelser. Men den ændring i dansk lovgivning mener vi sagtens at vi kan lave, uden at det skal være i form af et EF-direktiv.

Med hensyn til spørgsmålet om det konkrete ansættelsespapir kan vi heller ikke se, at det er EF, der skal blande sig i, om der er indgået en kontrakt af den ene eller anden karakter. En enkelt ordfører nævnte den mulighed, at restaurationspersonalet f.eks. ikke var ansat af rederiet, men måske af et cateringfirma. Jamen så er der heller ikke indgået en skriftlig aftale med den enkelte, og i de tider, vi lever i, med vikarbureauer og cateringfirmaer osv. osv., er det unødigt firkantede regler, som vi ikke mener der overhovedet er behov for.

Så er der spørgsmålet om denne »terrorismeparagraf«. Jeg er da glad for, at SF's ordfører, hr. Tommy Dinesen, indledningsvis tog afstand fra de situationer, der kan opstå, men så synes jeg til gengæld, hr. Tommy Dinesen un-