

[Poul Nødgaard]

»Vil ministeren oplyse Folketinget om, hvornår sagen om Københavns Amts ulovlige anbringelse af 280 mio. kr. i Hafnia er afsluttet, og herunder om det kan forventes, at ministeren placerer ansvaret?«

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Jeg kan oplyse til spørgeren, at Københavns Amtsråd den 22. september 1992 har besvaret de spørgsmål, som Indenrigsministeriet havde stillet i anledning af sagen.

Amtsrådet har dog knyttet et forbehold til beslutningen, idet amtsrådet samtidig traf beslutning om at opfordre justitsministeren til at iværksætte en dommerundersøgelse af sagen i henhold til retsplejelovens § 21 a.

Endvidere besluttede amtsrådet, såfremt justitsministeren ikke måtte følge opfordringen, at iværksætte en advokatundersøgelse af sagen ved en advokat, der ikke tidligere har udført arbejde for kommunen.

Justitsministeriet har netop meddelt amtsrådet, at ministeriet ikke finder grundlag for en dommerundersøgelse af sagen. Dette vil som nævnt indebære, at amtsrådet herefter iværksætter en ny advokatundersøgelse af sagen.

Med hensyn til lovligheden af placeringen af midlerne i Hafnia Holding A/S kan jeg oplyse, at amtsrådet og dets advokat allerede har tilkendegivet, at dispositionen er i strid med den kommunale styrelseslov.

Med hensyn til ansvaret for ulovligheden kan jeg oplyse, at Indenrigsministeriet må afvente amtskommunens nye advokatundersøgelse, før der vil være mulighed for at tage stilling til spørgsmålet om placering af ansvar.

Poul Nødgaard (FP):

Københavns Amt har efter det oplyste erkendt, at anbringelsen af de 280 mio. kr. i Hafnia Holding A/S har været foretaget ulovligt. Kan indenrigsministeren forstå, at befolkningen – ikke mindst i Københavns Amt – har vanskeligt ved at acceptere, hvorfor sagen er trukket i langdrag? Man kan vel med rette spørge ministeren, om der søges en forhaling af en alvorlig sag.

Justitsministeriet oplyste så i går, at det ikke ville medvirke med en undersøgelsesret, hvilket prompte fik Københavns Amt til at oplyse, at amtet så ville lade en uvildig advokat belyse det skete. Jeg vil gerne spørge ministeren, om

det ikke netop er det, Københavns Amt allerede har gjort i form af den juridiske redegørelse, der bl.a. danner grundlag for ministeriets behandling af sagen.

Mit klare spørgsmål til indenrigsministeren er: Hvem står med ansvaret for disse penges ulovlige anbringelse? Er det sådan, at ministeren placerer det politiske ansvar i amtet?

Det er også fremgået, at spørgsmålet om embedsmændenes eventuelle ansvar skal klares ved tjenestemandssager, og at revisionens eget eventuelle ansvar skal afgøres ved et sagsanlæg. Så spørger jeg: Vil dette sige, at der i realiteten kan komme til at køre flere sideløbende sager vedrørende ansvaret for, at 280 mio. danske skattekroner faktisk forsvinder ud i den blå luft?

Tom Behnke (FP):

Kan ministeren oplyse, hvilke reaktioner det kan give anledning til, når det bliver fastslået, at anbringelsen var og er ulovlig, specielt med vægt på den situation, at det viser sig at være amtsborgmesterens ansvar, at det er foregået?

Jeg er klar over, at spørgsmålet er bredt formuleret, men sådan er det også ment.

Ole Donner (FP):

Ministeren oplyser, at det er konstateret, at det var en ulovlig anbringelse. Så spørger jeg ministeren, om ikke ministeren vil gøre amtsrådsmedlemmerne ansvarlige eller i hvert fald amtsborgmesteren. Det er jo dog sådan, at det er medlemmerne, der har ansvaret for egne beslutninger. De sagesløse i denne sag er jo borgerne i amtet, og derfor bør pengene tilgås amtskassen igen – eventuelt ved at amtsrådsmedlemmerne selv betaler.

Ligner det her i realiteten ikke Tulipsagen?

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Jeg vil gerne sige til hr. Poul Nødgaard, at jeg ikke mener, der har fundet nogen forhaling af sagen sted.

Jeg mener, at Københavns Amtsråd har svaret hurtigt – så hurtigt, som man har kunnet forvente det. Da ministeriet spurgte den 21. august i år – en ret omfattende skrivelse til besvarelse – kom det på førstkommande amtsrådsmøde den 16. september. Vi havde endda et foreløbigt svar allerede den 10. september. Så jeg mener ikke, at amtsrådet kan bebrejdes