

[Indenrigsministeren]

tidsforløbet, ej heller, at ministeriet kunne have gjort noget hurtigere.

Der bliver spurgt, hvad det er, man skal undersøge, for der foreligger jo allerede nu en undersøgelse fra en advokat. Jamen som det fremgår af debatten og beslutningen fra Københavns Amtsråd, er man selv opmærksom på, at det ikke er en uvildig advokat. Det er amtsrådet selv, der har sagt, at hvis justitsministeren ikke beslutter en dommerundersøgelse, så ønsker man selv at få en advokatundersøgelse af en – om jeg så må sige – fremmed, en for Københavns Amt fremmed advokat. Og det er selvfølgelig for at undersøge ansvarsforholdet. Derfor er det ikke rimeligt at bede ministeren her oplyse, hvem der har ansvaret; det er jo formålet med undersøgelsen.

Jeg kan sige til hr. Ole Donner, at når man har undersøgt ansvaret, herunder hvem man kan gøre ansvar gældende over for, så følges det op efter dansk ret. Vi følger altså almindelig dansk ret, herunder at der gøres ansvar gældende over for de personer, som man kan gøre ansvar gældende over for. Og det har f.eks. noget at gøre med, om man er vidende eller ikke er vidende om det, hvilke regler der gælder, og om reglerne er overholdt, som amtsrådet har vedtaget. Er det en fejl i administrationen, eller er det en politisk fejl? Det er det, man beder om at få undersøgt, og det afgøres så efterfølgende efter dansk rets almindelige grundregler og ikke af nogen folkedomstol.

Poul Nødgaard (FP):

Med hensyn til den uvildige advokat kan jeg altså ikke se andet, end at det er det samme, der nu bliver undersøgt én gang til, og jeg har forfærdelig svært ved at forstå, at det skulle bringe noget nyt ind i sagen. Det er, ligesom indenrigsministeren dermed fastslår, at den advokat nu finder ud af, hvem der har hvilket ansvar. Men jeg tror, det vil være usigelig svært for danske borgere at forstå, at det ikke er Indenrigsministeriet, der sætter denne sag fuldstændig på plads her og nu. Det tror jeg rigtig mange mennesker specielt i Københavns Amt forventer.

Jeg vil også godt spørge ministeren, om amtsborgmestre har forpligtelse til omgående, når de bliver bekendt med noget i deres amt – det kunne også være i en kommune, men i dette tilfælde er det i et amt – at give økonomiud-

valget og amtsrådet besked. Så vidt jeg har forstået, er der sket det, at amtsborgmesteren i flere måneder lå inde med en viden om, at pengene var anbragt ulovligt. Så vil jeg godt spørge: Hvordan er en amtsborgmesters forpligtelse i den daglige administration af så stor en forretning, som et amt er?

Så har jeg lige et spørgsmål mere, og jeg skal nok gøre det hurtigt. Noget tyder jo på – og det synes jeg næsten også ministeren har sagt – at de 280 mio. kr. er tabt. Det er i hvert fald det, vi får indtrykket af, når vi læser vores aviser. Derfor vil jeg gerne spørge indenrigsministeren: Kan den omstændighed, at Københavns Amt nu formentlig har tabt disse 280 mio. kr., så betyde, at Københavns Amt lader sorteper gå videre til staten og dermed til indenrigsministeren og kræver ekstra penge i bloktilskud, eller hvad ved jeg? Eller vil følgen være, at Københavns Amts skatteydere skal have en højere beskatning på grund af det her skete?

Jeg synes, sagen er mere alvorlig, end indenrigsministeren gør den til. Det er, som om det bliver mere eller mindre bagatelliseret, synes jeg, at der her er sket et meget, meget groft brud.

Jeg vil så til slut lige sige til ministeren, at jeg synes, denne sag burde kunne overbevise ministeren om, at det ville være ret og rimeligt, at der blev rettet henvendelse til alle kommuner og amter for at sikre sig, at der ikke har fundet noget lignende sted i andre amter og kommuner.

Ole Donner (FP):

Ministeren henviser til, at der nu er sat en uvildig advokat til at undersøge sagen. Det er selvfølgelig rigtigt. Amtet har betalt én advokat, som altså så, underforstået, ikke har været uvildig. Nu betaler man en anden advokat, som så er uvildig. Men alle ved jo, at man får det at vide, som man betaler for, så jeg giver ikke så meget for sådan en uvildig undersøgelse. Men det er vel smart at sætte sådan en undersøgelse i gang. Så går tiden, og sagen bliver for gammel, og så er der ikke noget eftermæle dér, og så er der ikke nogen, der bliver afkrævet noget som helst.

Jeg er selvfølgelig tilfreds med, at ministeren oplyser, at der ingen forhaling er sket. Men så vil jeg gerne spørge ministeren: Hvor mange penge er der indtil nu tilbagebetalt af de 280 mio. kr.?