

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Lad mig sige til hr. Ole Donner først, at jeg er ikke vidende om, hvorvidt der overhovedet er tilbagebetalt nogen af de 280 mio. kr.

Det får mig så til at følge op med spørgsmålet fra hr. Poul Nødgaard: Hvem bærer byrden? Ja, det vil altid være skatteborgerne. Det er kun skatteborgerne, der kommer til at betale regningen, og det vil konkret her sige, at det er skatteborgerne i Københavns Amt. Det vil selvfølgelig ikke være sådan, at det er statskassen, der udreder pengene for amtsrådet.

Men jeg er nødt til at sige, at vi altså er nødt til at følge de retsregler, der gælder for amters ansvar, amtsråds ansvar, og de retsregler, der ligger i tjenstemandslovgivningen, hvis der er forsømmelser blandt ansatte i et amt. Det er altså ikke politisk, man kan give et amtsråd ansvaret for noget, det af gode grunde ikke kunne vide, hvis det er uden for de forskrifter, der gælder i styrelsesloven. Det kan man ikke.

Så det er altså ikke et spørgsmål om, hvad ministeren vil gøre ved amtsrådet. Det, man må undersøge, er: Har amtsrådet pådraget sig et særligt ansvar ved ikke at gøre noget, det burde have gjort ud fra den viden, det har? Det er en del af undersøgelsen. Vi taler ikke om, hvorvidt det er ulovligt, det, der har fundet sted. Det er konstateret, at det er klart ulovligt. Men altså: I hvilket omfang kan man drage de folkevalgte til ansvar, herunder også personligt ansvar? I hvilket omfang er der noget, der har været forholdt de folkevalgte, og som dermed falder uden for deres ansvarsområde og således kan henføres til en egentlig tjenstemands-sag, altså et forhold mellem amtsrådet og de ansatte i amtet?

Og dér må man altså følge de spilleregler, der gælder, og det har ikke noget at gøre med ikke at tage sagen alvorligt. Men det er altså ikke en folkedomstol, der bedømmer det; det er de retsregler, der nu engang gælder, herunder den lovgivning, der gælder for amters styrelse.

Når det skal undersøges af en ny advokat, er det jo noget, amtsrådet som den ansvarlige myndighed selv har ønsket og selv har besluttet. Det er ikke ministeriet, der har besluttet det, det er ikke Justitsministeriet, der har besluttet det; det er noget, amtsrådet har meddelt at det selv ønsker, og det er en følge af den debat, man har haft i amtsrådet om den advo-

katundersøgelse, der forelå. Og både jeg og andre må respektere, at man selv ønsker at få en anden, uvildig redegørelse, og det må ministeriet selvfølgelig også forholde sig til, især i det omfang man skal undersøge forholdet blandt ansatte i amtsrådet, hvor det jo ikke umiddelbart tilkommer ministeriet at håndhæve retsreglerne.

Poul Nødgaard (FP):

Jeg skal gøre det ganske kort, for der er ingen grund til, at vi bliver ved med at køre på hinanden i denne sag. Jeg synes, den er alvorlig nok i forvejen.

Jeg vil gerne spørge ministeren til sidst: Skal jeg forstå de svar, der nu er givet her, sådan, at denne sag meget vel kan ende med én sag om, hvordan amtspolitikere er involveret i sagen, én om, hvordan embedsmændene er involveret i henseende til tjenstemandsloven, og yderligere én, hvor revisionsfirmaer og rådgivere, og hvem det ellers kan være, er inddraget i sagen? Og vil det så sige, at der kan blive forskellige datoer for, hvornår de forskellige sager sluttes, og måske med vidt forskellige opfattelser?

Jeg kan kun sige, hvad jeg tror folk forventer, og det er, at der kommer én, samlet afgørelse på denne dybt ulykkelige sag, og det vil sige ét forum, der præcist sætter disse ting på plads. Det er muligt, juraen siger noget andet, men ét er jura, noget andet er, hvad fru Jensen i Ringsted forstår.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Nu er min pligt ikke at følge en folkedomstol. Min embedspligt er at følge de retsregler, som Folketinget her har vedtaget skulle være gældende ret i Danmark, og det gør jeg.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Formanden:

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Christensen, Køpke (FP): spm. nr. S 12-15, 26