

[Justitsministeren]

det pågældende vareparti kun vil blive afsendt til den i certifikatet anførte køber og adresse eller til en anden af køberen skriftligt angivet adresse, og at ansøgeren ved varens afsendelse vil afkræve køberen et af myndighederne i importlandet udstedt ankomstbevis (Delivery Verifikation), der viser, at varepartiet er blevet underkastet importlandets bestemmelser vedrørende udenrigshandel.

I forbindelse med behandlingen af ansøgningen om udførsel af 4 dækshuse til Sverige med henblik på videresalg til Singapore Navy har Justitsministeriet fra Forsvarsministeriet fået oplyst, at en udførsel af de omhandlede genstande vil være omfattet af våbenlovens § 6.

Justitsministeriet har herefter foretaget en høring af Udenrigsministeriet, der ikke har haft bemærkninger til ansøgningen.

Efter forelæggelse af importcertifikat og »stor« erklæring har Justitsministeriet herefter meddelt tilladelse til udførsel af 4 dækshuse fra Danmark.

Justitsministeriet har yderligere fra det svenske udenrigsministerium modtaget en bekræftelse på, at genstandene ikke vil blive reeksporteret fra Sverige uden tilladelse fra den svenske regering. Justitsministeriet er ikke bekendt med, om den svenske regering efterfølgende har meddelt tilladelse til reeksport.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 1:

Forespørgsel til udenrigsministeren [om, hvilke principielle udenrigspolitiske overvejelser regeringen har gjort sig efter afslutningen af den kolde krig].

Af Svend Auken (S) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 7/10 92).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 25:

Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af selvstændige erhvervsdri-

vende (virksomhedsskatteoven) m.v. (Overskydende virksomhedsskat).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 7/10 92).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 4 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 26:

Forslag til lov om ændring af lov om investeringsfonds. (Frigivelse af investeringsfondsmidler).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 7/10 92).

Lovforslagene sattes til forhandling.

*Forhandling***Stavad (S):**

Det var oprindelig regeringens hensigt, at disse to lovforslag skulle behandles sammen med regeringens lovforslag om tørkehjælp til landbruget. Derfor skal jeg indledningsvis bemærke, at i den udstrækning, hvor landmænd kommer ind under de kriterier, som landbrugsministeren har fastsat for at definere begrebet tørkeramt, er vi parat til at se på, om vi kan finde en løsning i disse konkrete tilfælde, så de pågældende også får en mulighed for at hæve beløb fra investeringsfonde som et led i tørkehjælpsspakken til landbruget. Det er vi altså parat til at diskutere.

Men når det så er sagt, må jeg sige, at da jeg læste skatteministerens lovforslag om frigivelse af investeringsfondsmidler, måtte jeg læse det igennem mere end én gang for at tro mine egne øjne. Forslaget har én eneste virkning, nemlig at det vil modvirke private investeringer. Og hvis man skal sige noget pænt om skatteministeren i den sammenhæng, må det være, at skatteministeren i hvert fald er ærlig. Hvis jeg må citere – ikke engang fra bemærkningerne, men et lille bitte udsnit af skatteministerens personlige fremsættelsestale – står der:

»Forslaget om en lempeligere efterbeskatning ved hævninger i 1992 eller 1993 må forventes altovervejende at træde i stedet for frigivelse til anskaffelse af afskrivningsberettigede aktiver . . .«.

Oversat til mere regulært dansk: Hvis vi giver virksomhederne mulighed for at hæve