

**[Rønholt]**

nedgang i forbindelse med EF's landbrugsreform med et arealtilskud, og så virker det lidt grotesk, at man samtidig opretholder kravet om en jordskat. Vi har også i erindring, at de forhøjede jordskatter blev indført i 1972 ved Danmarks indtræden i EF med det sigte at bremse de inflationære virkninger på fast ejendom og fordele fordelene af de højere priser. Nu har vi lavere varepriser, vi har lavere jordpriser, vi har nogle problemer i den finansielle sektor, og hvad ville så være mere nærliggende end at tage den offentlige prioritet, som jordskatterne jo i virkeligheden er, op til vurdering.

Som det fremgår af lovforslaget, er frigivelse af investeringsfondsmidler en ordning, som omfatter alle. Der er dog, som hr. Stavad også har peget på, visse negative virkninger, idet disse midler jo var møntet på nogle investeringsgoder, og disse udbydere må nu imødesee, at der vil være nogle problemer på kort sigt. Men Det Konservative Folkeparti støtter forslaget.

Lovforslaget om ændringer af virksomhedsordningen er det bedste af forslagene, idet det rækker længere ud. Det er et tilbud til alle, og det indeholder jo en tidsbegrænsning. Det virker bedst i dårlige år, og det må også blive mit svar til hr. Stavad, at der bliver ikke den store tilskyndelse til misbrug, al den stund at det hovedsagelig vil blive benyttet i år, hvor der er underskud i virksomheden, og her er 34 pct.s-beskatningen allerede foretaget. Tager man pengene ud til beskatning, sker det til en væsentlig højere procentsats, og det vil ikke tilskynde til at trække dem ud.

Jeg tør minde om, at hele erhvervslivet i øjeblikket befinder sig i nogle vilkår, som ikke har været forudset. Der er betydelig større krav til konsolidering og opsparing, end der har været tidligere. Derfor vil der i første omgang være stor tilskyndelse til at henlægge et eventuelt overskud til den lavere beskatning, fordi alle har gennemlevet en periode, hvor det var rart at have nogle midler at tage ud til beskatning, også selv om det måske ikke medførte det store provenu for staten.

Jeg har forstået af lovforslaget, at det forventes at skabe et provenutab for staten på 50 mio. kr., men det fremgår ikke af lovforslaget, hvor stor en del der stammer fra landbruget. Jeg kan næsten på forhånd gå ud fra, at det vil være en meget lille del, men det kan være, at regerin-

gen på et senere tidspunkt kan besvare spørgsmålet om, hvor stor en del af de 50 mio. kr. der kommer landbruget til gode.

Jeg håber, at dette lovforslag vil kunne opnå flertal i Folketinget, og jeg håber således på en positiv udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

**Jens Thoft (SF):**

Hr. Rønholts synspunkter gav mig anledning til to bemærkninger. For det første bør det fastslås, at når hr. Rønholt gav Folketinget det indtryk, at jordpriserne i 1992 ligger under 1972-niveauet, holder det ikke vand. Priserne er mellem 4 og 7 gange så høje som priserne i 1972, lidt afhængigt af, om man bor i Vestjylland eller på Sjælland.

Men jeg synes, at hr. Rønholt skal have tak, fordi han fastslår, at disse to forslag ikke handler spor om landbruget. Jeg vil gerne citere hr. Rønholt, som sagde, at kun en meget lille del – hvor stor en del var hr. Rønholt ikke helt klar over, men kun en meget lille del – af det her vil komme landbruget til gavn. Ingen som helst del kommer landbruget til gavn, men det skal jeg vende tilbage til i min ordførertale.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Jeg synes, der kan være grund til lige at påpege over for hr. Rønholt, at jeg på Socialdemokratiets vegne gav tilsagn om, at med hensyn til problemerne med landbrugets tørkehjælp, også når vi ser på forslag af den her karakter, er vi åbne for at diskutere sagerne, så vi i hvert fald på det område, hvor vi ikke er uenige, ikke taler forbi hinanden. Det er der ingen grund til.

For det andet vil jeg godt sige, at jeg har også stor forståelse for, at en landbrugspolitisk ordfører måske kan have lidt svært ved at gennemskue nogle af de skattetekniske, snørklede formuleringer. Jeg lyttede mig til, at hr. Rønholt mente, at specielt virksomhedsskatteforslaget var godt, også i forhold til landbruget, og det begrundede hr. Rønholt bl.a. med, at det var tidsbegrænset . . . nej, det er investeringsfondsforslaget, der er tidsbegrænset, virksomhedsskatteforslaget er ikke tidsbegrænset, så der har måske været en talefejl. Så er vi i hvert fald enige om det.