

[Ole Donner]

Jeg er enig med hr. Stavad i, at når man læser et stykke, hvor der står om lempeligere efterbeskatninger osv., kan det være svært at forstå, hvis man i en sen aften sidder og skal forberede sig til et sådant lovforslag. Men da hr. Stavad så kom frem med, hvor mange milliarder der nu ikke vil blive investeret, gjorde jeg mig den ulempe at læse i bemærkningerne fra skatteministeren, og dér står der jo også, at man fra regeringens side mener, at det bl.a. mindsker risikoen for henlæggelse og anvendelse til investeringer, der væsentligt er begrundet i ønsker om at undgå procenttillægget. Vi har jo tidligere haft diskussioner her i salen om, hvilke tåbeligheder der nogle gange er kommet frem om, hvordan folk har brugt disse midler for at undgå disse procentregler.

Vi kan altså støtte ministerens forslag, og vi går også ind for det, der står i bemærkningerne om, at der, når man har fået udbetalt 50 pct. af det indskudte beløb, mod en erklæring fra selskabets registrerede revisor eller statsautoriserede revisor skal være mulighed for at få yderligere beløb udbetalt. Det er også tanker, som vi tidligere har været inde på fra Fremskridtspartiets side.

Vi håber, at vi under udvalgsarbejdet også kan komme dybere ned i andre indskud, etableringsindskud, boligindskudskonti osv. Vi vil meget gerne være med til at liberalisere nogle af alle de indskud, sådan at man kan få frigjort kapital.

Det er meget sjovt at diskutere sådan et forslag som det her, det er jo et af dem, der kan bringe alle op på mærkerne. Hr. Stavad brugte ordet »fusentaster«, hr. Jens Thoft talte om »slamberterne«, og i sidegangen har man sågar hørt udtryk som »skiderikkernes paradys«.

Formanden:

Det går an i sidegangen, men ikke fra talerstolen.

Ole Donner (FP):

Undskyld, hr. formand! Det går an i sidegangen, siger formanden, og det er jeg enig i – men jeg vil godt sige til formanden, at det altså ikke er mig, der bruger det udtryk.

Formanden:

Nej, men derfor vil vi alligevel ikke have det fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Selv om hr. Ole Donner støtter forslagene, vil jeg ikke henregne hr. Ole Donner hverken til fusentasterne eller slamberterne. Jeg har sådan set også stor forståelse for, at hr. Ole Donner som ordfører for Fremskridtspartiet støtter forslagene. Vi ved jo, at Fremskridtspartiet tidligere har haft forslag af den karakter med, at man skulle kunne få udbetalt tidligere års betalte skat, hvis man opfyldte nogle betingelser, så det er ikke overraskende.

Men jeg synes alligevel, at hr. Ole Donner må kunne læse teksten på samme måde som vi andre, og derfor vil jeg spørge hr. Ole Donner: Er han ikke enig i – hvis vi nu holder os til skatteministerens egen formulering – at stort set det, der nu bliver frigivet, ellers ville blive investeret?

Efterfølgende siger skatteministeren, at det er svært at skønne, men hvis vi nu forudsætter, at det nok er en tredjedel, så vil vi gå glip af private investeringer i størrelsesordenen 4 mia. kr. i 1993. Giver det ikke en smule betænkeligheder også hos Fremskridtspartiet? Jeg tror faktisk, at en af de ting, vi ikke er så uenige om, er, at vi har behov for private investeringer.

Er hr. Ole Donner ikke enig i, at det er de faktiske forhold, selv når vi tager udgangspunkt i det, ministeren konkret har sagt i sin fremsættelsestale?

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg er enig med hr. Stavad i, at man selvfølgelig mister en del private investeringer, men hvorvidt beløbet 4 mia. kr. er det rigtige, tør jeg ikke sige. Det regner jeg med skatteministeren kommer lidt mere ind på, når ministeren får ordet til slut. Jeg mener dog, at beløbet vil blive reduceret væsentligt, når man regner alle de beløb fra, som notorisk bliver investeret for at undgå procentbeskatning.

Om 4 mia. kr. er det rigtige beløb, eller hvilke beløb det måtte være, må vi jo gå dybere ned i i udvalgsarbejdet. Men jeg er grundlæggende enig med hr. Stavad i, at det selvfølgelig er en fordel, at der investeres nogle midler fra private og firmaer.

Bente Juncker (CD):