

[Niels Højland]

har vedtaget hjælp til landbruget i årene 1975, 1976, 1983 og 1987 efter usædvanligt vejr. Dybest set ønsker alle landmænd at kunne klare sig selv og sine. Mange landmænd føler det nedværdigende, at når landbrugserhvervet bliver ramt af krise, så har erhvervet i gode år ikke haft ordentlige muligheder for at konsolidere sig mod uventet tab og herunder også høsttab. Man har alene Folketinget at gå til.

Vi har da også fået henvendelser fra mange landmænd, der føler sig ilde berørt over at skulle stå med hatten i hånden. Der er derfor på baggrund af tidligere erfaringer behov for at overveje nye og anderledes løsninger på dette tilbagevendende problem. Løsningerne må naturligvis bygge på ordninger, der forener landbrugserhvervet og det frie private marked. Kun et landbrug, der er befriet for statens indblanding, kan være frit og tilfreds.

Derfor vil Fremskridtspartiet komme med en god alternativ løsning for landbruget. Fremskridtspartiet har i dag indleveret et beslutningsforslag om private forsikringer af landbrugs afgrøder. Vores løsning vil gøre erhvervet selvforsikret, vil gøre det uafhængigt af andre, så erhvervet fremover kan undgå at bede Folketinget eller EF om hjælp. Fremskridtspartiet har, siden tørken satte ind, arbejdet med alternative løsninger på dette tilbagevendende problem.

Vores studier har udstrakt sig til undersøgelser af samme problemer i andre EF-lande, og her viser det sig, at der i næsten alle andre EF-lande findes private eller delvis private forsikringsordninger for skader på afgrøder efter usædvanligt vejr. Af afgrøder, der kan forsikres i andre EF-lande, kan nævnes følgende: Afbrikoser, bananer, blomster, blomster, bælgplanter, citrusfrugter, druer, ferskner, grønsager, græskar, humle, kartofler og korn, meloner, oliven og paprika, pærer, sukkerroer, tomater, vinplanter og æbler – måske også Ingrid Marie-æbler, der er for små!

Så snart landmænd i andre lande kan forsikre så godt som enhver afgrøde, så burde danske landmænd også kunne gøre det. I Danmark er der alene tale om haglskadeforsikring, der fungerer uden nævneværdige problemer. Derfor må lignende private forsikringsordninger, som findes i andre lande, også kunne indføres på det danske marked til gavn for landbruget og til gavn for os alle.

Som en parallel til den ordning, som Fremskridtspartiet ønsker, kan ses den såkaldte stormflodslov, som Folketinget vedtog den 6. juni 1991. Den kan måske med fordel benyttes som model for en katastrofeordning for landbruget.

Fremskridtspartiet har tidligere stemt imod tørkehjælpsordninger for landbruget, fordi vi mente, at det ikke var den rette måde at hjælpe landbruget på; det bliver aldrig reel hjælp, men vil i mange tilfælde blot hjælpe på indtjeningen i de forskellige kreditinstitutioner.

Men denne gang er vi villige til at se positivt på det fremsatte forslag fra landbrugsministeren og sandsynligvis også stemme for forslaget, såfremt – og jeg understreger: såfremt – vort fremsatte beslutningsforslag om alternative private forsikringsordninger kan samle støtte. Vi vil med andre ord gøre vores tilslutning til det fremsatte forslag betinget af, at vort beslutningsforslag i en eller anden form kan vedtages. Vi vil ikke ultimativt holde fast i netop vores model, bare der på en eller anden måde kan etableres en alternativ løsning, der er tilfredsstillende for landbruget og for os. Alle Folketingets partier må være interesseret i, at der skabes ordninger, der betyder, at erhvervet fremover kan klare sig selv.

Fremskridtspartiet vil som nævnt se positivt på landbrugsministerens forslag, hvis landbrugsministeren og andre partier vil se positivt på vort forslag. Det vil alle parter være bedst tjent med nu og i fremtiden.

Så har jeg nogle korte kommentarer til lovforslag nr. L 39, som er finansieret på samme måde som L 38.

Fremskridtspartiet har forstået, at finansiering af disse to forslag primært kommer fra de to grovvarefonde, Andelsgrovvarehandelens Garantifond og Grovvarehandelens Garantifond, i alt ca. 162 mio. kr. Fremskridtspartiet vil umiddelbart ikke stille sig i vejen for, hvordan disse midler ved denne lejlighed anvendes. At anvende midlerne i disse to fonde til hjælp for landbruget efter en tørkekatastrofe må være på sin plads. Men efter at disse fonde er blevet tømt for i alt de ca. 162 mio. kr., er der jo ikke flere penge tilbage. Så skal man være klar over, at midlerne i fondene nu bruges til hjælp i år, og at der ikke efter fremtidige katastrofer kan ydes hjælp fra disse fonde, da de jo er blevet tømt nu.