

[Jes Lunde]

ikke. Det, der manglede, var synlige resultater. Indsatsen mod arbejdsløsheden var for lille i sidste års finanslovsforslag. Vi kan nu se, at arbejdsløsheden i 1992 bliver højere, end den var sidste år, og sådan skal det ikke være. Man skal efter SF's mening ikke lave finanslovaftaler, der giver en stigende ledighed. Hvis vi kan få vendt den tendens, hvis vi kan få lavet en aftale, hvor der er stor sandsynlighed for, at det vender billedet, at der er en markant indsats mod arbejdsløsheden i finanslovaftalen, uanset om det så er i de statslige budgetter eller vi også inddrager den kommunale verden, så ser det helt anderledes ud, hr. Bilgrav-Nielsen, så skal det ikke mangle på mod fra vores side.

Det eneste andet punkt, der også skal været garderet – men det håber jeg at De Radikale vil hjælpe os med i år – er, at man skal lade være med at foretage sociale nedskæringer, for det er ikke det, der skal redde situationen i Danmark. Det gjorde man desværre sidste år. Man lagde et loft over aflønningen af langtidsledige. Man tog penge fra nogle af de ringest stillede i vort samfund, og det var en væsentlig grund til, at SF måtte forlade forhandlingerne. Jeg håber, at man lader være med det i år – sådan har jeg forstået meldingerne indtil nu fra Det Radikale Venstre – og det hjælper meget til at få en bredere kreds af partier bag en finanslov.

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Hr. Kim Behnkes intervention i debatten dagen igennem har jo tegnet et ganske klart billede af det parti, han repræsenterer. Jeg skal ikke trætte med at gentage beskrivelsen, det har hr. Kim Behnke gjort ganske godt i løbet af dagen i dag.

Det er altså et parti, der f.eks. ikke interesserer sig for det, der sker uden for Danmarks grænser. Og hvad bliver resultatet af en politik, hvor Danmark kun skal yde det, som hver enkelt føler at have overskud til og frivilligt vil give fra sig til udviklingslandene? Det bliver naturligvis, at fattigdommen uden for vore grænser, i udviklingslandene, i Østeuropa og andre steder stadig bliver større. Og har man så andet at forsvare sig med til sidst her i vores lille rige område end med magt at holde de sultende fra døren, når de melder sig? For de

kommer jo. Det er Fremskridtspartiets politik i en nøddeskal.

Så kalder hr. Kim Behnke det for imperialism, når jeg giver udtryk for, at det er staternes pligt, de rige landes pligt, at bidrage til udvikling af de fattige lande. Jeg mener, at den rigtige beskrivelse af imperialism er det at ville sætte sig på ressourcerne, forbeholde dem for sig selv. 75 pct. af verdens befolkning bruger i dag kun 25 pct. af ressourcerne, mens vi andre 25 pct. af befolkningen i verden har sat os på måske endda mere end 75 pct. af dem. Det er en skævhed, som vi skal rette op, og det er vort ansvar, at det sker.

Til hr. Jes Lunde skal jeg blot sige, at det skulle glæde mig, hvis vi når dertil, at SF deltager. Nu har jeg det nok sådan, at jeg stadig tror, stadig mener, at SF har det mest som Rasmus Larsens hest herude på frisen, hvor teksten lyder: Krybben fuld af havre og strøelse til bugen.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Hr. Jes Lunde var af den opfattelse, at hvis posedamen eller den danske pensionist mangler ressourcer, skal vi bare på bedste Robin Hood-vis tage fra de rige og give til de fattige. Hr. Jes Lunde er bare ved at løbe ind i det problem, at rige i Danmark simpelt hen er en uddøende race. Enten er de blevet beskattet, så de er blevet fattige, eller også har de, som 32.000 gjorde det i 1991, valgt at flytte ud af landet som skatteflygtninge. Så kan hr. Jes Lunde sætte pigtråd op og forhindre dem i at stikke af, men det er ikke desto mindre kendsgerningen.

Hvis hr. Jes Lunde gør sig den ulejlighed at tjekke, hvor mange rige der egentlig er, kan vi starte med at spørge: Hvad er en rig egentlig? Er det f.eks. en, der tjener en halv million kroner om året? Lad os bare lægge niveauet dér. Hvor mange er der af dem, hr. Jes Lunde? Der er 15.000. Hvis vi tager – blot et enkelt år – disse 15.000, der tjener over en halv million kroner om året, og beskatter dem 100 pct., inden de når at stikke af, ville det give 4,5 mia. kr. ekstra i statskassen. Det er kendsgerningerne.

Hr. Jes Lundes filosofi og ideologi harmonerer ikke med virkeligheden; det har jeg dokumenteret tidligere i dag. Det skyldes simpelt