

[Finansministeren]

res en ganske lille smule, nemlig med 0,6 mia. kr., og det er inden for decimalen i forhold til de 40. Men det er udtryk for det, der er vores opgave i de kommende uger: at finde virkemidler, hvor vi ikke forværrer underskuddet på statsbudgettet, men hvor vi godt kan spise lidt af betalingsbalanceoverskuddet.

Jeg hæftede mig ved og var glad ved, at hr. Stavad sagde, at her er råderummet jo i virkeligheden også begrænset, for hr. Stavad sagde, at vi må fastholde et overskud på betalingsbalancen på over 20 mia. kr. Det synes jeg er en god målsætning. Den kan regeringen tilslutte sig.

Når vi ser på fordelingen af regeringens lempelse, er det korrekt – og det vil jeg gerne bekræfte – at vi har taget de 3,3 mia. kr., som vi i forbindelse med finanslovforslagets fremsættelse havde forudsat som besparelse i overførselsindkomster på arbejdsministerens, socialministerens og boligministerens områder, af bordet. Ikke fordi vi mener, at det ikke er rigtige forslag, men fordi vi har konstateret, at hvis vi skal have et forhandlingsresultat i forbindelse med aktiveringsreformen og i forbindelse med dagpengefinansieringsreformen, så var der et flertal af partier, som ikke ville medvirke til disse forslag. Så for at gøde jorden for et forhandlingsresultat har vi altså taget de 3,3 mia. kr. af bordet.

Så har vi afsat 1,9 mia. kr. til en lang række beskæftigelsesfremmende initiativer, som blev bebudet i statsministerens åbningstale, og som vi har præsenteret for partierne i forbindelse med de igangværende forhandlinger. For så vidt angår aktiveringsdelen har vi forudsat, at den kan klares inden for de nuværende budgetrammer, fordi vi på den måde kan yde en større indsats, kan få flere mennesker i gang, kan få dem aktiveret tidligere og kan få dem aktiveret længere med regeringens forslag.

Og så har vi endelig rent finanspolitisk reserveret 1 mia. kr. til en beskedent lempelse af indkomstbeskatningen i forbindelse med en dagpengefinansieringsreform. Jeg vil sige, at jeg betragter det i og for sig ikke som nogen stor skattelettelse, det er i hvert fald ikke sådan, jeg har tænkt mig at præsenterer den. Jeg betragter det som et element i arbejdet på at få lavet en fornuftig og hensigtsmæssig dagpengefinansieringsreform, at der er en lille beskedent overkompensation, som gør, at dagpenge-

finansieringsreformen bedre kan blive bredt accepteret i befolkningen.

Jeg har ikke tænkt mig at gå dybt ned i enkelthederne i aftaleskitsen, men blot nævne, at regeringen har fremlagt en lang række konkrete forslag til fremrykning af offentlige investeringer over for partierne under forhandlingerne. Vi har fremlagt en lang række erhvervspolitiske initiativer, vi har fremlagt en lang række beskæftigelsespolitiske initiativer i forbindelse med bygge- og boligområdet, fordi vi synes, at en af de brancher i dette land, der har det allerhårdest, er vores bygge- og anlægsbranche, og vi har fremlagt en lang række andre forslag, som vi altså inviterer til forhandlinger om.

Og jeg vil godt sige i al stilfærdighed til hr. Stavad, at på basis af de samtaler, vi har ført med partierne, er det min fornemmelse, at der er et bredt flertal her i Folketinget for langt, langt de fleste af de forslag, regeringen her har lagt frem dels i åbningstalen og dels i de papirer, vi har lagt frem over for partierne, vi forhandler med. Og det drejer sig jo om alle partierne i Folketinget.

Vi har selvfølgelig også prøvet at vurdere vores samlede finanspolitik sammenlignet med f.eks. Socialdemokratiets, og vi har lavet beregninger på Socialdemokratiets oplæg »Den gode Cirkel«. Jeg bryder mig ikke meget om navnet, det er måske en lille smule vanskeligt at stå her og omtale den uden at komme til at trække på smilebåndet, den såkaldt gode cirkel vil jeg hellere kalde den. Men jeg forstod, da vi lagde de beregninger frem – også på den offentlige debat – at Socialdemokratiet synes, at det var rimelige og fornuftige beregninger, som beskrev Socialdemokratiets forslag.

En enkelt lille detalje: Det kunne diskuteres, om den finanspolitiske lempelse i Socialdemokratiets forslag sammenlignet med vores finanslovforslag var 5,9 mia. kr., som det var efter vores regnebog, eller 7,7 mia. kr., som det var efter Socialdemokratiets regnebog. Vi blev enige om dengang, at det ville vi ikke slås om, fordi forskellen var så lille. Og derfor regnede regeringen egentlig også med, at når vi lagde et finanslovforslag frem, der giver en lempelse på 6,2 mia. kr., når det bliver korrigeret med åbningstillene, og dermed placerer sig lige inde i feltet – altså mere end det, vi mener at Socialdemokratiet lemper, lidt mindre end Socialdemokratiet selv mener, de lemper – så skulle