

[Statsministeren]

nogle regler, hvis juridiske fortolkning gik ud på, at der ville være en opsigelsesrisiko forbundet med at fastholde vilkåret om den automatiske modregning i bloktilskuddene, og hvem i Folketinget ville mon finde det fornuftigt under disse omstændigheder at fastholde en klausul, som kunne betyde en mulig opsigelse af udlandslån på 2 mia. kr.? Det ville ikke have været fornuftigt.

Til sidst skal jeg blot sige, at det nu engang forholder sig sådan – det tror jeg også alle i huset ved – at det er Folketinget, som suverænt fastsætter bloktilskuddenes størrelse. Sådan har det altid været, og sådan vil det også altid blive i fremtiden.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg er glad for, at statsministeren er jurist. Statsministeren sagde, at man naturligvis ikke havde givet håndpant i bloktilskuddene, og spurgte, hvordan i alverden man skulle kunne det. Nej, hvordan i alverden skulle man kunne det? Så længe dette parlament har ret og pligt til at lave en finanslov hvert år, så kan man ikke det, men hvordan kan det dog så være, at den næste sætning lød, at de færøske udlandslån var bevilget under sådanne forudsætninger, at der var en risiko forbundet med at bevare dette modregningskrav, idet det eventuelt kunne give anledning til opsigelse af 2 mia. kr. i statslån?

Hvis der er en risiko forbundet med opsigelse af et lån, fordi man foretager en eller anden handling, herunder modregning i bloktilskud, må det betyde, at disse bloktilskud på en eller anden måde er indregnet i de lånebetingelser, som de færøske udlandslån er bevilget efter. Om det så er en direkte håndpant sætning, en indirekte, en gultvæppehåndpant sætning eller noget andet, skal jeg lade være usagt, men lad os håbe, at statsministeren vil kunne give en bedre redegørelse under udvalgsarbejdet, for ellers må man spørge sig selv, om den juridiske embedseksamen er trukket i en automat.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Der er trods alt en grænse for, hvor nedsættende man kan tale om medlemmer af Tinget.

Statsministeren (Poul Schlüter):

I anledning af fru Kirsten Jacobsens udtalelser vil jeg gerne med det samme oplyse, at jeg

ikke vil være i stand til at give en bedre redegørelse under udvalgsbehandlingen. Den redegørelse, jeg har givet her, er korrekt. At så fru Kirsten Jacobsen enten ikke kan forstå den eller ikke kan acceptere den, er en anden sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 5:

Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten (ligningsloven) og lov om indkomstskat og formueskat for personer m.v. (personskatteloven). (Fragdrag til fiskere).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 7/10 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Jeg betragter skatteministerens forslag som et forsøg på at hjælpe et særdeles trængt erhverv, et erhverv, som er ude i meget store økonomiske problemer, og derfor vil vi også se positivt på at finde en løsning.

Når jeg derimod går ned i selve det konkrete indhold af skatteministerens forslag, synes jeg i hvert fald, der er en række forhold, som gør, at man kan sætte et stort spørgsmålstegn ved, om det er den rigtige model, den rigtige løsning, skatteministeren har fundet frem til.

Skatteministeren hæfter sig op på sømandsfradraget. Det betyder, at man eksempelvis stiller krav om, at fiskerne skal have været ude