

[Skatteministeren]

enige om at fiskere har – så kan jeg godt melde om, at der vil komme mange andre i deputation til Folketingets Skatteudvalg og anmelde, at de sandelig også har hårdt arbejde i 24 timer ad gangen. Landmænd, bagere, postbude, renovationsarbejdere og mange andre vil komme og spørge: Hvorfor skal fiskere, som rejser ud og kommer hjem samme dag, og som vel har et hårdt arbejde, men det har vi også, have et særligt stort fradrag, når vi ikke skal? Det er da et naturligt spørgsmål at stille, og det er derfor, jeg må understrege, at argumentet for regeringens forslag er, at fiskere, som er væk i længere tid ad gangen, ikke trækker i samme omfang på det danske samfunds offentlige ydelser som skatteydere, der har arbejde i land, og derfor skal de have et særligt stort fradrag, ligesom søfolk, der er væk lang tid hjemmefra, skal have det.

Hr. Stavad sagde, at han var positiv over for sigtet i forslaget, men af den opfattelse, at tekningen måske ikke var den rigtige. Jeg blev ikke helt klar over, om hr. Stavad er af den opfattelse, at det er rigtigt at lave et sådant fradrag for fiskere, og jeg vil sådan set gerne have et klart svar på det fra hr. Stavad. Jeg synes, det er væsentligt, vel også for fiskernes bedømmelse af Socialdemokratiets position, om det, hr. Stavad har sagt i dag, er et principielt ja til fradrag for fiskere eller det er et nej til fradrag, men ja til noget andet; i så fald kunne det selvfølgelig være interessant at vide, hvad det så var. Det vil selvfølgelig også være vigtigt for regeringen at kende Socialdemokratiets holdning, som jo ikke kom særlig klart til udtryk i hr. Stavads indlæg, og hr. Stavad har da ellers nok ved flere lejligheder udtrykt sig meget klart, når han skulle udtrykke Socialdemokratiets holdning til skatteforslag. Derfor tror jeg, det kunne være af interesse for Tinget, men ikke kun for Tinget, også for de berørte organisationer, nøjagtigt at kende Socialdemokratiets holdning. Er Socialdemokratiet principielt tilhænger af, at vi skal lave et sådant fradrag for fiskere, og er det kun selve fradragets udformning, hr. Stavad er interesseret i at diskutere? Hvis det er tilfældet, må vi selvfølgelig diskutere det, men det kræver næsten, at vi får et klart svar fra hr. Stavads side på, om Socialdemokratiet mener, at vi skal lave et sådant fradrag.

Jeg glæder mig over, at der har været en, synes jeg, meget bred positiv holdning til pro-

blemstillingen. Så kan der selvfølgelig under udvalgsarbejdet være forskellige ting, vi skal dyrke nærmere, og det er jeg selvsagt til rådighed for.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg vil godt undskylde, hvis skatteministeren måske har fået et forkert indtryk af det, jeg har sagt, for skatteministeren blev jo lidt forstyrret af statsministeren, og når éns chef kommer, er det rimeligt, at man må stille sig til rådighed.

Når skatteministeren siger, at jeg udtrykte, at vi var enige i sigtet, er det rigtigt, men jeg må indrømme, at jeg har taget fejl af det, jeg troede var regeringens sigte. Jeg troede, det var regeringens sigte med dette forslag at give en håndsækning til et erhverv, der er ude i meget store problemer. Nu forstår jeg, at det er sådan noget teknisk i forhold til sømandsfradraget; man ønsker en ligestilling, næsten uanset hvilke tilfældige virkninger det får. Det er vi ikke tilhængere af, og hvis det har været sigtet, er vi ikke tilhængere af det sigte.

Jeg vil meget gerne svare skatteministeren: Socialdemokratiet er parat til at finde en løsning, også hvis den eneste ordentlige løsning, vi kan finde på, nemlig at give fiskerne en håndsækning i en vanskelig situation, indebærer et fradrag i skatten. Det meldes klart ud, men vi vil ikke være med til noget tilfældigt, vi vil ikke være med til noget, hvor ingen aner, hvad der egentlig vil komme til at ske, eller til noget, hvor virkningerne, som jeg læser skatteministerens forslag, vil være fuldstændig umulige og tilfældige. Men et håndslag til ministeren, hvis det er sådan, at vores fælles bestræbelser skal gå på at skabe en ordening for et erhverv, som har meget store problemer.

Jeg sagde også i min første tale, at jeg troede, det ville være klogt, at vi kalder det, hvad det nu engang er, nemlig tilskud, hjælp til et erhverv, der er ude i vanskeligheder, samt at vi gør ordningen tidsbegrænset. Det er nogle af vores ønsker til den forhandling, vi skal have, og fra det udgangspunkt er vi parat til sammen med andre partier at finde en løsning.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Ministeren nævnte, at det ikke var rimeligt,