

[Ole Donner]

at man fik et større fradrag, fordi man havde hårdt arbejde, hvis man ikke var væk i 24 timer. Jeg vil gerne spørge ministeren, om ikke ministeren mener, at en bornholmsk fisker, som fisker fra Hirtshals i 3 uger, som bare er inde at lande fisk hver dag i nogle timer, og som har haft store udgifter til proviant om bord, burde have et fradrag.

Jeg vil også gerne spørge ministeren, om ministeren er enig med Fremskridtspartiet i, at en del af problemerne kunne løses ved, at man f.eks. ændrede 24-timers-reglen til en 12-timers-regel.

Så spurgte ministeren hr. Stavad, hvorvidt Socialdemokratiet gik ind for et fradrag. For at der ikke skal være nogen tvivl om Fremskridtspartiets holdning, er det sådan, at vi går ind for, at der bliver givet et fradrag og gerne så stort et fradrag, at det svarer til det, der var i 1987 og før.

For øvrigt er vi ikke enige i, at det kun skal være en midlertidig ordning; vi mener, det skal være en permanent ordning.

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Da jeg mener, hr. Stavad er medlem af Ligningsrådet, vil jeg gerne spørge hr. Stavad, om det ikke forholder sig sådan, at eksportvognmændene har et fradrag. Men det er jo ikke ensbetydende med, at alle vognmænd af den grund har et fradrag.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Nu ved jeg ikke, om det er hensigtsmæssigt, at vi bruger denne anledning til at gennemgå vores skattelovgivning, men jeg vil da gerne stå til rådighed for hr. Svend Heiselberg.

Der er et særligt fradrag for langturschauffører af én størrelse, og der er et andet fradrag af en anden størrelse for dem, der kører inden for landets grænser. Så i den ordning, som er vedtaget af Ligningsrådet, er der netop skabt en balance, alt i forhold til, hvad det er for en slags omkostninger, man har.

Derfor var det også, at jeg om denne sag sagde, at vi nu skulle erkende, at det skulle være en hjælp til et erhverv, som er ude i store problemer, i stedet for at dække det ind under, at det skulle være omkostningsdækning for et el-

ler andet. Lad os kalde den form for hjælp, som dette skal være, tilskud, og jeg er meget enig med skatteministeren i, at vi ikke bør lave en ordning, der foranlediger, at alle mulige andre kan komme rendende og påstå, at de bør abonnere på samme slags fradrag.

Hvis vi laver en sådan ordning, bør den aftale, vi indgår med hinanden, også være en aftale om, at vi værner om, at dette ikke skal brede sig som ringe i vandet, for hvis det gør det, får vi aldrig nogen sinde trækprocenterne sat ned, således som jeg har forstået at der er en fælles målsætning om.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Jeg vil gerne spørge hr. Svend Heiselberg, om det virkelig er Venstres mening, at fiskere, der er på havet i en 18-20 timer 3-4 gange om ugen, ikke har nogen ekstraudgifter, som de burde have fradrag for.

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Jeg vil gerne sige til hr. Ole Donner, at min opfattelse er, at disse fiskere har ekstra udgifter, og jeg gav også i mit første indlæg udtryk for forundring over, at de ikke fik et fradrag, for jeg troede, at efter at man afskaffede standardfradraget, fik man et fradrag for dokumenterede ekstra udgifter. Jeg finder også, det er rimeligt, at de fiskere skal have det.

Så vil jeg gerne spørge hr. Stavad, om han tror, at det er, fordi eksportvognmændene og søfolkene er i særlig krise, at de har fået en særlig begunstiget skatteordning. Det mener jeg ikke det er. Det har de fået, fordi de har nogle specielle arbejdsforhold, og det er også derfor, at vi fremsætter forslaget, sådan som det foreligger.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Kun den helt principielle bemærkning til hr. Svend Heiselberg, at jeg tror, det er afgørende vigtigt, at vi her i huset accepterer, at man har fradrag for omkostninger, der er forbundet med at udføre et stykke arbejde, men at der ikke er fradrag for ulemper forbundet med at udføre et arbejde. Hvis vi forlader den skillelinje, går det braggalt, for så vil det være helt