

[Svend Aage Jensby]

Jeg tænkte det nok. Det forekommer ikke overraskende, at hr. Ole Donner indtog den holdning til forslaget, som han gjorde. Det er endnu mere bemærkelsesværdigt, eftersom det ikke er mere end godt et halvt år siden, hr. Ole Donner var med til at fremsætte et lignende forslag, som han nu gør sig til talsmand for, nemlig afskaffelse af realrenteafgiften. Det var beslutningsforslag nr. B 60, fremsat den 4. februar 1992.

Nu som dengang savner jeg en klar tilkendegivelse fra hr. Ole Donner om, hvorfra hr. Ole Donner vil skaffe de 16-18 mia. kr., realrenteafgiften indbringer. Så skal jeg slet ikke i øvrigt komme ind på det principielt fornuftige i afgiften. Men hvorfra skal disse penge komme, hr. Ole Donner?

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Hr. Ole Donner – og det må nok være for en kort bemærkning. Spørgsmålet ligger lidt i udkanten af forslaget.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg vil gerne sige til hr. Svend Aage Jensby, at det ville være en fordel, hvis hr. Svend Aage Jensby lyttede efter, hvad jeg siger fra talerstolen. Jeg talte rent faktisk ikke om at afskaffe realrenteafgiften. Jeg sagde, at hvis man skulle ændre på disse forhold, så burde det gøres via realrenteafgiftsloven.

Det er rigtigt, at Fremskridtspartiet stemte imod, det er også rigtigt, at vi gerne vil være med til at afskaffe den, men det var rent faktisk ikke det, jeg sagde fra talerstolen lige før. Men hvis man vil være med til at afskaffe realrenteafgiften, vil vi meget gerne være med til det. Vi vil også være med til at pege på de penge, det kommer til at koste, hvis vi kommer så langt. Men det var rent faktisk ikke det, jeg sagde, hr. Svend Aage Jensby.

Bente Juncker (CD):

Jeg har også modtaget det brev fra Assurandør-Societetet, som hr. Ole Donner taler om, og for en gangs skyld vil jeg sige, at jeg vakler egentlig lidt i troen på, om skatteministeren har ret i, at problemet skal ordnes på denne måde, i denne lov.

Men én ting er i hvert fald sikkert: at uanset det omtalte brev eller ej må jeg sige, at i CD ønsker vi principielt at få lukket de huller. Det kan ikke være meningen, at folk skal ligge og cykle rundt med deres opsparing i bankerne for at undgå realrenteafgiften. Men hvis der er nogle problemer i forbindelse med deloverførsel, fleksibilitet osv., synes jeg, vi skal se på dem. For godt nok skal vi lukke et hul for spekulanterne, men man behøver ikke at lukke det så bastant, at der overhovedet ikke er elasticitet i. Man kunne jo af familiemæssige eller andre årsager blive nødt til at lave om på tingene.

Men alt i alt vil jeg sige, at vi selvfølgelig principielt kan give tilslutning til, at vi lukker hullet. Men lad os se på, om dette er den rigtige måde at gøre det på.

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre har et medansvar for, at realrenteafgiften blev indført, og vi er naturligvis glade for, at skatteministeren nu prøver at lukke et hul, som har været anvendt for at prøve at unddrage sig realrenteafgiften. Jeg skal derfor i lighed med adskillige andre ordførere sige, at vi støtter lovforslaget og vil tilsige en hurtig og effektiv udvalgsbehandling.

Kofod-Svendsen (KRF):

Også Kristeligt Folkeparti er enig i de intentioner, der ligger bag lovforslaget. Vi må naturligvis ophæve den mulighed for skatte-tænkning, som er blevet påvist. Jeg har også fået brev fra Assurandør-Societetet, og jeg synes da, vi skal have ministerens kommentar til det.

Der er en hel del tekniske spørgsmål: om ændringen skal ske i realrenteafgiftsloven eller i pensionsbeskatningsloven kan jeg ikke her og nu gennemskue. Der skal for mig ikke herske tvivl om, at spekulation må vi hindre, men vi skal selvfølgelig ikke gøre det på en ufleksibel måde, og det må vi undersøge nærmere under udvalgsarbejdet.

Hvis ministeren vil vente med at kommentere brevet fra Assurandør-Societetet under udvalgsarbejdet, er det o.k.; men hvis ministeren har en kommentar til det her og nu, er det også flot. Men vi bakker selve intentionen i lovforslaget op.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):