

[Skatteministeren]

Lovforslaget går, som flere ordførere har understreget det, ud på at forhindre en utilsigtet realrenteafgiftstækning, og jeg takker for den brede tilslutning, der har været til sigtet med forslaget.

Så har der været forskellige betragtninger om forslagens påvirkning af mobilitet og fleksibilitet på pensions- og forsikringsmarkedet. Jeg vil gerne understrege, at regeringen med dette forslag klart sigter efter, at der ikke må ske begrænsninger af mobilitet og fleksibilitet, ligesom regeringen i øvrigt også klart sigter efter, at der ikke sker en forrykkelse af konkurrenceforholdet mellem på den ene side pengeinstitutter og på den anden side forsikringselskaber. Sigtet med forslaget er klart at forhindre utilsigtet realrenteafgiftstækning, men på en sådan måde, at vi ikke hæmmer mobilitet og fleksibilitet og ikke forrykker konkurrenceforholdene.

Enkelte ordførere har henvist til de henvendelser, som allerede er kommet fra branchen om lovforslaget. Assurandør-Societetet har f.eks. peget på et eksempel, hvor en person med en rateforsikring, der er tegnet med udbetaling over 10 år, ved pensionering i stedet kun ønsker halvdelen af ordningen udbetalt over 10 år og den anden halvdel udbetalt som en løbende, livsvarig ydelse. En sådan deloverførsel vil ikke være mulig efter lovforslaget, men til gengæld røres der ikke ved muligheden for f.eks. at ændre rateudbetalingerne fra et 10-årigt til et 20-årigt forløb, og der røres heller ikke ved muligheden for at ændre hele rateordningen til en løbende, livsvarig pension.

Men jeg vil gerne generelt sige, at jeg selvfølgelig er indstillet på under udvalgsarbejdet at medvirke til en detaljeret afklaring af, om der skulle være enkelte eksempler på, at forslaget utilsigtet hæmmer mobilitet og fleksibilitet, for det er ikke tanken. Og så må vi selvfølgelig se på hvert enkelt tilfælde. Jeg føler mig nu slet ikke overbevist om, at der er holdepunkt for at sige, at der skulle lægges hindringer i vejen for fleksible ordninger. Men jeg er som sagt indstillet på at få det grundigt kulegravet under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 27:

Forslag til lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 8/10 92).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 11-15 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 28:

Forslag til lov om afgift af øl, vin og frugtvin m.m.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 8/10 92).

12) Første behandling af lovforslag nr. L 29:

Forslag til lov om tobaksafgifter.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 8/10 92).

13) Første behandling af lovforslag nr. L 30:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af spiritus m.m. (Ændringer som følge af EF's indre marked m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 8/10 92).

14) Første behandling af lovforslag nr. L 31:

Forslag til lov om ændring af visse afgiftslove, lov om fremskyndet tilbagebetaling af visse afgifter og lov om faste priser på tobaksvarer. (Ændringer som følge af EF's indre marked m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 8/10 92).