

[Peter Brixtofte]

tankerne er fremført. I første omgang har det ført til en tilskudsordning, og det er da en begyndelse, inden man forhåbentlig snart får den rigtige ordning, nemlig et fradrag for vedligeholdelses- og forbedringsudgifter.

Forslaget tjener flere formål, man får på samme tid flere mennesker i arbejde, man får bedre boliger både for ejere og for lejere, og der er også en sund økonomi i forslaget, fordi det jo i høj grad vil begrænse sort arbejde. Det vil begrænse udbetalingerne af dagpenge, og det vil give ekstra momsindtægter og i øvrigt flere skatter. Så lægger man alle virkningerne sammen, er det såmænd et ganske sundt forslag, også for statsfinanserne.

Vi vil under udvalgsarbejdet se på, hvordan man kan få en overgang fra tilskudsordningen til vedligeholdelsesfradragordningen, således at det kommer til at fungere så godt som muligt. Og vi håber, at vi som led i forhandlingerne om finansloven får dette forslag udarbejdet således, at det bliver tilfredsstillende.

Jeg kan også nævne, at CD's forslag er et af forslagene i boligministerens tipunktsplan til fremme af vækst og beskæftigelse, så regeringen har allerede taget CD's forslag til sig som et af de forslag, vi vil gå ind for.

Så vi vil medvirke så positivt som overhovedet muligt for at få forslaget gennemført. Og vi takker CD for forslaget.

Jes Lunde (SF):

Jeg er jo nu nok noget mere skeptisk – nærmest imod. Jeg synes ærlig talt ikke, vi har brug for at komplicere vort skattesystem med nye fradrag. De fleste partier herinde har jo været optaget af at lave fradragssaneringer i hvert fald af vores personskattelovgivning, og derfor synes jeg ikke, det er særlig oplagt at gå i gang med at lave nye fradrag i skattesystemet. Det er det ene synspunkt.

Det andet er, at jeg synes, man kan diskutere beskæftigelseseffekten af at lave sådan noget her. Det er da muligt, den findes der, men jeg tror også, man kan finde eksempler på, at man bare giver støtte til noget, som ellers ville være foregået alligevel.

Lad mig give bare et enkelt eksempel. Jeg har selv for tre år siden bygget et nyt hus. Hvis denne lovgivning havde været gældende, er det helt klart, at jeg stort set kun havde bygget et råhus. Så var det blevet færdiggjort som ved-

ligeholdelse, og så kunne man have fået tilskuddet til det, men det var der jo ikke kommet øget beskæftigelse ud af. Jeg ville have været gladere for det, det er klart. Men spørgsmålet er, om det er helt rimeligt at bruge pengene på noget, hvor man i vidt omfang kan risikere, at det er ting, som i forvejen ville være blevet udført.

Så hvis man skal lave støtteordninger som den gældende tilskudslovgivning, eller hvis den skal videreføres, vil jeg gøre opmærksom på, at vores holdning i SF nu er, at vi skal prøve at målrette det noget mere, så vi bruger pengene til at give et incitament til at løse nogle opgaver, vi gerne vil have løst. Det kan være energibesparende foranstaltninger, det kan være andre ressourcebesparende foranstaltninger i byggeriet. Så lad os prøve at målrette det til det, så vi slår flere fluer med ét smæk og er mere sikre på, at vi får en effekt af det.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg synes som andre, at der er grund til at rose CD for, at de holder fast i denne problemstilling, for det er uden for enhver tvivl, at dette er et af de områder, hvor vi har mulighed for at skabe en hurtig beskæftigelsesvirkning på en virkelig god og sund måde. Derfor vil jeg da godt sige til hr. Jes Lunde, at jeg synes, vi i fællesskab – og det tror jeg egentlig ikke vi får de store problemer med heller – skal have et meget klart mål foran os, nemlig at få den størst mulige beskæftigelsesvirkning af de ændringer, som vi skal have lavet i den eksisterende tilskudsordning. Om det så skal være fra 1994, som skatteministeren var inde på, og om det skal være den ene eller den anden teknik, er der ingen der har gravet sig dybt ned i under debatten her i dag. Men hvis vi kan konkludere i dag, at der er enighed om, at nu sætter vi os ned nøgternt og analyserer, hvordan vi får den maksimale beskæftigelsesvirkning ud af de ændringer, vi i fællesskab laver, så synes jeg, at vi har et udgangspunkt, så vi også i fællesskab kan nå et mål.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

SF deltager selvfølgelig gerne i en forhandling, hvor vi sætter beskæftigelsesmålsætning-