

[Elisabeth Arnold]

år har jeg i hvert fald 3-4 gange behandlet dette forslag, og jeg må endnu en gang skuffe CD med, at Det Radikale Venstre er stærkt betænkelige for ikke at bruge meget stærkere udtryk. Vi er nærmest imod dette forslag, og det har vi også været tidligere.

Ligesom tidligere ordførere må vi sige: Vi er helt enige i hensigten, nemlig at forbedre standarden af vore boliger og at forbedre beskæftigelsen. Det er sobre, det er fine formål at have med et tiltag, og det støtter vi helt. Men vi synes, midlet er skidt. Vi synes generelt, det er skidt ud fra skattepolitiske overvejelser. Vi har netop modtaget en rapport fra Personskatteudvalget, som fremhæver hensigtsmæssigheden i at begrænse fradragsmængden og i i det hele taget at forenkle skattesystemet og ikke føje flere fradrag til dem, vi har i forvejen. De erfaringer, vi har i forvejen med disse tilskud til boligforbedringer, har vi heller ikke fra radikal side været vildt begejstrede for, men vi må dog indrømme, at når alt kommer til alt, er tilskuddene bedre end fradragene, så hvis vi skal tale om noget her, så vil vi også hellere diskutere en tilskudsmodel end en fradragmodel.

Vi mener, der er et par aspekter, som Centrum-Demokraterne har overset i deres forslag, og det er, at fradragene altså kun kan udnyttes af de bedst stillede. Der er personer, som ikke kan udnytte fradragsmulighederne, og det vil sige, at den ordning, som er foreslået her, vil vende den tunge ende nedad. Den vil være til gavn for bedrestillede og ikke for de dårligst stillede, og det må dog trods alt være boligens standard, der er afgørende for, hvorvidt den skal forbedres, og ikke indehaverens eller beboerens økonomiske formåen.

Endvidere mener vi også, at det, der er lagt op til i forslaget her – en slags ligestilling af ejere og lejere – ikke kan gennemføres i praksis, idet det jo trods alt stadig væk er udlejerens, der har vedligeholdelsespligten, og man skal altså igennem en aftale mellem lejeren og udlejerens for at kunne udnytte både tilskuds- og fradragsmulighederne, hvis de bliver gennemført. Så den rigtige, ægte ligestilling mellem ejere og lejere findes ikke på denne måde, og det synes vi også CD skulle tænke på. Så derfor må vi igen sige: Vi vil foretrække en tilskudsordning, men selv tilskudsordningen synes vi også har nogle ulemper.

Skatteministeren nævnte da også før muligheden for at få meget store luksuspregede vedligeholdelsesarbejder og forbedringsarbejder sat i gang, som kan skjules i kreativ bogføring, og som kan blive genstand for tilskud. Men tilskud er bedre, og det her forslag vil vi ikke støtte.

Kofod-Svendsen (KRF):

Der ligger en helt rigtig intention bag det her forslag, nemlig på én gang at få flere i arbejde og få vore boliger bedre vedligeholdt. Så er det jo virkelig spændende at analysere, hvilken metode der er bedst. Skal vi bruge fradrag eller tilskud?

Jeg synes, Socialdemokratiets repræsentanter kom med mange gode analyser, og min holdning er faktisk den, at den, som kan påvise, hvilken metode der giver mest beskæftigelse, får min støtte. Og dér er det jo lidt svært at komme helt til bunds i, hvad der vil give mest beskæftigelse. Psykologisk er det da muligt, at nogle elsker fradrag. Kan jeg nu få lidt flere fradrag? Og så kan det måske skabe beskæftigelse, det er muligt. Omvendt må man jo sige, at fradragmodellen medfører et rentetab. Der går jo et stykke tid, inden man får tilskuddet via et fradrag, mens man får det hurtigere via tilskud. Så det må jo betyde, at man skulle være tilhænger af tilskudsordningen, for så får jeg lidt mere ud af det.

Jeg har vanskeligt ved at finde ud af, hvilken model der er bedst. Jeg synes at fornemme, at ser vi det fra skattesystemets side, så er det bedst med tilskud, for det må være en lidt enklere metode. Men jeg er fuldstændig fordomsfri med hensyn til hvilken måde. Vi skal have en af delene, det mener jeg står klart, og jeg kunne filosofere længe over, hvad der talte for det ene, og hvad der talte for det andet. Min konklusion er, at vi skal have en løsning. Hvem kan levere det bedste tænkearbejde? Det er jeg spændt på. Hvem kommer med den bedste argumentation? Men intentionen. Helt enig, den støtter vi.

Bente Juncker (CD):

Jeg skal da takke de partier, der så ubetinget har sagt ja til forslaget, nemlig regeringspartierne, og så skal jeg også takke de partier, som mere eller mindre halvhjertet sagde, at intentionerne var gode, og så skal jeg sige til Social-