

[Poul Nødgaard]

alvorligt knæk i den foreliggende situation. Ingen tror vel på, at et flertal i Folketinget har format til her og nu at kræve grundskatterne sat ned fra 1994, når amter og kommuner allerede fra 1993 så let som ingenting har fået deres dræn ned i skatteydernes lommer i form af en opskruet ejendomsvurdering. Man kunne have lyst til at spørge, hvornår et sådant skatte-cirkus skal ophøre.

Og ud over det, jeg har stående i mit manuskript, vil jeg tilføje, at når jeg hører det socialdemokratiske indlæg her i dag, må jeg ryste på hovedet og spørge den socialdemokratiske ordfører: Er det overhovedet ikke nået ind i bevidstheden hos det store Socialdemokrati, at mange, mange mennesker i dette land er særdeles hårdt presset økonomisk set? Det, der sker her, er måske, at man får læsset til at vælte ved at forhøje disse grundskatter, fordi et utal af menneskers økonomi er så ansændt – det tænker jeg også at mange socialdemokraters økonomi er – at der næsten intet skal til for at få det til at vælte. Nej, Socialdemokratiet betragter dette her som en åbenlys lejlighed til at plukke folk endnu mere i skat. Jeg forstår ikke holdningen.

**Indenrigsministeren (Thor Pedersen):**

Jeg får anledning til lige at sige noget til hr. Poul Nødgaard, som kritiserer ministeren for ikke at have gjort noget med hensyn til ejendomsskatterne, fordi man burde have vidst, hvilken vej det gik.

Hr. Poul Nødgaard roste netop det kommunale selvstyre og påpegede over for SF's ordfører, at det er ejendommeligt, at man ikke tør give kommunerne frihed til at sætte grundskyldpromillen ned til nul, hvis de ønsker det, men samtidig blev det hævdet, at der er 200 kommuner, der har højere grundskyldpromiller end 6, som kunne have sat den ned.

Det er altså stadig den enkelte kommunalbestyrelse, der har ansvaret for grundskyldpromillen i 200 af landets kommuner, forstået på den måde, at de har valgt, at den skal være højere end 6 promille, og den er fastsat på et tidspunkt, hvor man kendte grundværdierne, havde de faktiske tal.

Så sagde hr. Poul Nødgaard, at man kunne have forventet, at indenrigsministeren havde stukket en finger i jorden og havde forhørt sig om de forventede procenter på grundværdi-

stigningerne ved den 19. almindelige vurdering. Jeg vil blot sige, at vi har spurgt os for på de kompetente steder. Det er ikke Indenrigsministeriet, der forestår vurderingerne, vi er nødt til at spørge de rigtige steder: Hvad er skønnet? Og der har foreligget et skøn, som har dannet baggrund for aftalen mellem Kommunernes Landsforening og regeringen, og det kan ikke være rigtigt, at ministeren skal gå rundt og stikke fingeren i jorden og spørge tilfældige mennesker, hvad de tror. Man må spørge i de kompetente organer, der har ansvaret for vurderingsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Pernille Frahm (SF):**

Jeg vil sige til hr. Poul Nødgaard, at SF vil da vældig gerne anerkende det kommunale selvstyre. Men et ordentligt kommunalt selvstyre forudsætter, at man er villig til at sætte ordentlig økonomi bag de opgaver, som kommunerne pålægges, og ikke spilder tiden på sådan noget pjat som dette her. Grundskylden er den mest progressive beskatningsform, vi har, og den er så godt som umulig at spekulere sig ud af.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (FP):**

Nu skal jeg ikke tage en større debat med indenrigsministeren om dette spørgsmål, men jeg vil stadig fastholde, at da den aftale blev indgået den 11. juni 1992 mellem KL og regeringen, burde man have haft mere fod på ejendomsvurderingen. Der er jo sket det, at kommunerne skulle nedsætte deres grundskyldpromiller – med 0,5 promille mig bekendt – svarende til, at der skulle opkræves 160 mio. kr. mindre i grundskatter.

Nu blev det i stedet til, at man ud over de 160 mio. kr. opkrævede ca. 400 mio. kr. ekstra i grundskatter som følge af den forhøjede vurdering. Og jeg vil fastholde, at vurderingerne var så langt fremskredne på det tidspunkt, da den aftale blev indgået, at vurderingsformændene helt givet havde et rimelig klart overblik den 11. juni, vidste, på landet og ca. 40 pct. i hovedstaden, fordi der forelå en hel masse forvurderinger og lignende. Det kender jeg til fra tidligere. Så jeg køber ikke den påstand. Jeg synes,