

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Lissa Mathiasen (S):**

Dette lovforslag er jo, som det også fremgår, i det væsentligste en genfremsættelse fra sidste samling af lovforslag nr. L 263. Dog er der denne gang tilføjet et par punkter for at opnå overensstemmelse mellem bestemmelserne i retsplejelovens kapitel om ransagning og de nye regler om anklagemyndighedens struktur.

Med disse bestemmelser ønsker ministeren at præcisere, at sager vedrørende overtrædelse af vilkår som samfundstjeneste i betingede domme afsagt efter de nye regler om samfundstjeneste fortsat kan behandles uden medvirken af domsmænd, således som det i øvrigt også i dag gælder for betingede domme. Der ønskes ligeledes en præcisering af færdselsloven, således at tiltalte i sager om spirituskørsel også får adgang til forsvarermedvirken.

Disse punkter som mange andre punkter i dette lovforslag vil jeg af tidsmæssige årsager lade ligge – i første omgang i hvert fald – og så til gengæld koncentrere mig om ét punkt, nemlig spørgsmålet om brugeligt pant.

Men først vil jeg gerne erindre ikke mindst ministeren om lidt af den forhistorie, dette lovforslag rent faktisk har. Ved behandlingen af lovforslag nr. L 42 om tvangsauktioner m.v. i sidste samling blev der bl.a. fra Socialdemokratiets side udtrykt ønske om, at dette lovforslag, specielt hvad angår brugeligt pant, blev fremrykket. Det var godt, at ministeren var lydhør over for vort ønske. Vi vidste på den anden side også udmærket godt – ja, vi lagde faktisk op til – at vi dermed kunne få startet arbejdet vedrørende dette punkt inden sommerferien ud fra ønsket om at have tid til grundigt at overveje de grundlæggende funktioner i forhold til brugeligt pant, herunder ikke mindst de retssikkerhedsmæssige aspekter, for derefter i starten af denne samling at kunne lægge sidste hånd på værket og få loven vedtaget hurtigt.

En anden ting, ministeren heller ikke kunne være i tvivl om efter første behandling, var, at der var en meget kritisk holdning til det fremsatte forslag. Og det til trods har ministeren ikke på nogen måde benyttet den mellemliggende periode til at forsøge at skyde sig ind på en bedre kurs.

Jeg kan konstatere, at det, der her er fremsat, og som vi har til behandling i dag, er et genoptryk fra sidste samling, uden nogen form for ændringer omkring det konkrete punkt brugeligt pant.

Ved behandlingen i foråret gik jeg så langt som til at sige, at vi måtte overveje, om det måske ville være bedre slet ikke at have disse særregler om brugeligt pant, hvis de skulle se ud som foreslået af justitsministeren. Men jeg konkluderede, at vi var parate til at gøre et forsøg på at få skik på forslaget, og at det nok var en bedre løsning. På den baggrund skal jeg dybt beklage, at ministeren ikke har udvist en større vilje til at løse opgaverne i den mellemliggende periode. Der er ikke taget én kontakt, der er ikke gjort ét forsøg på at få gjort det bedre.

Ideen bag brugeligt pant er vel primært at forsøge at redde mennesker, der er kommet i klemme økonomisk eller på anden måde, således at de har mulighed for efter en overgangsperiode at fortsætte på deres bedrift for derefter igen at kunne svare enhver sit. Det er i hvert fald Socialdemokratiets ønske med hensyn til sådan en ordning.

Jeg vil gerne nævne nogle af de punkter, der bør overvejes nærmere. Der er bl.a. spørgsmålet om retten til at kunne bevare sin bolig, selv om den er blevet taget som brugeligt pant. Så er der spørgsmålet om underretning, herunder tidsfrist i forbindelse med indkaldelse af den forpligtede. Og som det sidste: krav om sikkerhedsstillelse i forbindelse med eventuelle erstatningskrav som følge af administrationen af pantet. Alle disse spørgsmål har stor betydning for håndhævelse af retssikkerheden i forhold til den enkelte.

Jeg skal derfor beklage, at ingen af disse spørgsmål – ikke ét af dem – er blevet behandlet undervejs. Tiden er blot gået siden foråret, siden vi sidst behandlede dette spørgsmål. Dermed er mange – alt for mange – mennesker i den forløbne periode kommet i klemme på grund af uklare borgerlige regler. Jeg håber derfor, at vi i fællesskab og også hurtigt under udvalgsarbejdet kan få sat skik på dette lovforslag. Det trænger det i hvert fald til, inden det skal vedtages.

**John Vinther (KF):**

Som også fru Lissa Mathiasen bemærkede