

[John Vinther]

temmelig langvarigt, er der tale om en genfremsættelse. Vi har derfor haft lejlighed til tidligere at drøfte indholdet i dette lovforslag, og jeg skal i det væsentlige henholde mig til det, jeg fremførte under Tingets behandling af det oprindelige lovforslag.

Der er tale om et lovforslag af teknisk karakter mere end noget andet. Jeg skal ikke gå i detaljer med de enkelte elementer i lovforslaget, det tillader tiden ikke, og der er jo, som fru Lissa Mathiasen også bemærkede, temmelig mange detaljer i lovforslaget.

Dog vil jeg gerne knytte et par bemærkninger til den del af lovforslaget, der vedrører brugeligt pant. Der skal ikke herske tvivl om, at det kan være et temmelig indgående indgreb i en pantsætters hverdag, når en ejendom tages som brugeligt pant. I Det Konservative Folkeparti betragter vi det derfor som vigtigt, at reglerne om brugeligt pant er så tydelige og præcise som muligt. Derfor hilser vi det velkomment, at der med dette lovforslag sker en både sproglig og indholdsmæssig modernisering af reglerne om brugeligt pant. De regler, vi opererer med i dag, er fra Chr. V's Danske Lov fra 1683; de kan godt være underholdende at læse, men de er ikke særlig læselette.

Vi er i Det Konservative Folkeparti glade for, at brugspanthaverens rettigheder og forpligtelser tydeliggøres og præciseres, og vi ser det som en klar styrkelse af pantsætters retssikkerhed. Med disse få bemærkninger skal jeg på Det Konservative Folkepartis vegne tilslutte mig lovforslaget.

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Venstre kan ligesom ved sidste fremsættelse støtte dette lovforslag. Vi betragter det mest som teknik og redaktionelle ændringer, men også som en forbedring, idet der er flere regler, der klart bliver præciseret.

Med hensyn til brugeligt pant vil jeg gerne sige, at vi forudsætter, at dette institut i fremtiden ikke bliver brugt mere end efter hidtidig praksis.

Med disse bemærkninger kan jeg sige, at Venstre støtter lovforslaget.

**Pernille Frahm (SF):**

Jeg kan forstå, at der er flere politikere eller i hvert fald flere embedsmænd, der har brugt deres sommerferie på at arbejde med dette lov-

forslag. Det er jeg heldigt blevet forskånet for, idet jeg ikke var ordfører, da vi behandlede det tilsvarende forslag i sidste samling.

Så vidt jeg kan se, går forslaget ud på at skabe klare regler og præcisere reglerne, især om brugeligt pant, regler, der har deres eneste ud-spring i Chr. V's Danske Lov. Man kan så spørge sig selv, hvorfor ingen har følt sig kaldet til at præcisere disse regler gennem alle de århundreder.

Problemet med brugeligt pant er, så vidt jeg kan se, den manglende retssikkerhed for skyldnerne. Skal vi overhovedet have begrebet brugeligt pant, forudsætter det, at der er ordnede forhold, der sikrer, at skyldnerne ikke bliver retsløse ofre for penge- og låneinstitutternes dispositioner.

Jeg vil gerne under udvalgsarbejdet have undersøgt, hvilken betydning brugeligt pant har på forskellige områder, for efter min mening er der forskel på, om vi taler om biler og tv eller om folks hus og hjem, ja måske slægtens livsværk, der skal kunne gøres til genstand for brugeligt pant. I forvejen er mange husejere og herunder mange landmænd i den grad i låneinstitutternes kløer, og jeg ser ingen grund til at skærpe den omstændighed. Ideen med brugeligt pant skal først og fremmest, mener jeg, være en mulighed for skyldneren, ikke for penge- og låneinstitutterne. Hvis det er tilfældet, kan f.eks. en landmand i en håbløs situation stille sin ejendom som brugeligt pant som den sidste udvej for at komme ud af en håbløs gæld, inden misrøgt af besætningen på grund af manglende betaling til foder kommer oven i problemerne, eller en husejer kan undgå en tvangsauktion. På den måde ser vi brugeligt pant som en nyttig ting; ellers er det ikke noget, vi kan støtte.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Ikke mindst på baggrund af fru Pernille Frahms bemærkninger om, at hun som ny ordfører heldigvis ikke har skullet bruge sin sommerferie på dette, vil jeg gerne for at undgå enhver misforståelse sige, at det, jeg rent faktisk sagde i min ordførertale, var, at jeg synes, at det var for ringe, at man fra justitsministerens side – og det er justitsministeren, jeg taler om, det er ikke embedsmændene, vi skal angribe – ikke har gjort sig bare fem minutters overvejel-