

[Kirsten Jacobsen]

Jeg synes, der er snakket længe nok om det her. Nu synes jeg, der skal handles. I Fremskridtspartiet har vi den holdning, at vi mener, at reglerne om tvangsauktion og de andre regler, vi i øvrigt har, er gode nok. Men for os er det vigtigt, at vi får løst problemet. Og selv om det er lidt svært for os at forstå, hvor i billedet Socialdemokratiet befinder sig, om man befinder sig på det stadium, hvor fru Lissa Mathiasen er: en modernisering af reglerne og en større retssikkerhed, eller man befinder sig i det billede, hr. Erling Christensen fremviser i medierne: at man skal fjerne reglerne, så er det i hvert fald vigtigst for os, at der sker noget. Hvis ikke ministeren er villig til det nu, må et flertal bede om teknisk bistand i Justitsministeriet til at få udarbejdet de nødvendige regler og givet den retssikkerhed, som disse skyldnere har krav på.

Jeg er enig med fru Lissa Mathiasen i, at reglerne om, at man bliver sat ud af sin bolig, ikke har noget at gøre med at sikre afgrøderne. Fremskridtspartiet går faktisk ind for et frit boligmarked, men jeg vil ikke undlade at gøre opmærksom på, at i denne sag ville det kunne give yderligere anledning til misbrug, hvis kreditforeningerne vil spekulere i det – og de vil spekulere i hvad som helst – nemlig i det, at man ved at sætte ejeren ud af boligen kan leje den ud uden om huslejereguleringen, til der bliver bedre tider, og så kan man måske få lidt mere hjem også på det. Derfor vil vi gerne have reglerne fjernet eller i hvert fald have nogle regler, som sikrer skyldneren.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Foranlediget af fru Kirsten Jacobsens bemærkning vil jeg gerne sige, at i den udformning, som brugeligt pant har i dag, og den måde, det bliver brugt på i dag, og også i den udformning, det har i det foreliggende lovforslag, er jeg imod anvendelsen af det og ønsker det fjernet.

Jeg ønsker, at vi her som på andre områder i retsplejeloven for det første må kræve varsel og tilsigelse – altså at overraskelsesmomentet fjernes. For det andet må vi kræve en retslig afgørelse, som det blev nævnt, altså ikke en udenretslig afgørelse. Brugeligt pant i Danske Lovs udformning skal væk; derom er jeg ikke uenig med vores ordfører. Kan vi ikke fjerne

udtrykket »brugeligt pant«, kan vi i hvert fald modernisere indholdet, således at det misbrug, der er sket, ikke sker i fremtiden og ikke rammer flere og nye mennesker. Vi kunne jo fint efterligne både Sverige og Norge på dette her område, jeg havde nær sagt – for at bruge fru Pernille Frahms ord – give mulighederne for skyldnerne og ikke for kreditorerne. Spørgsmålet om brugeligt pant er klart et retssikkerhedsspørgsmål og også et menneskerettighedsspørgsmål.

(Kort bemærkning).

John Vinther (KF):

Må jeg både til fru Kirsten Jacobsen og til hr. Erling Christensen sige, at overraskelsesmomentet kun er noget, der rent undtagelsesvis skal benyttes. Det ville vel også forekomme underligt, om en skyldner skulle kunne afstedkomme, at brugeligt pant aldrig ville blive bragt i anvendelse, hvis bare man blev væk. Så det er vel på sin plads, at overraskelsesmomentet kan forekomme i enkelte undtagelsessituationer.

Både fru Kirsten Jacobsen og hr. Erling Christensen forbigår tilsyneladende det forhold, at brugeligt pant også til tider – endda ikke helt så sjældent – forekommer på anmodning af skyldneren, nemlig i de situationer, hvor skyldneren af den ene eller anden grund ikke er i stand til at varetage de funktioner, der følger med plejen af ejendommen. Så helt at tage brugeligt pant ud som et retsinstitut synes jeg vil være et meget dristigt skridt.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Det kan godt være, hr. John Vinther, at det i teorien er sådan, som hr. John Vinther her fremstillede det, at overraskelsesmomentet er en undtagelse. I den virkelige verden forholder det sig anderledes. Det kan man få bekræftet, hvis man taler med de mennesker, der i deres dagligdag bliver sendt ud for at tage ejendommene som brugeligt pant.

Jeg synes, et minimumskrav må være, at den skyldner, som eventuelt skal sættes ud af sin ejendom, i det mindste er til stede. Hvis man f.eks. skal have folk til at møde i fogedretten, kan man bruge politi og alt muligt for at sikre sig, at de kommer til stede, men på dette områ-