

[Pernille Frahm]

ministeren kan – at der blandt en del af partierne herinde i hvert fald er bred enighed om, at det, det handler om, når vi taler om brugeligt pant, er retssikkerheden for skyldnerne. Så vil jeg i al beskedenhed sige, at så vidt jeg kan se, vil det forslag, SF stiller, om, at skyldneren skal have ret til at stille sin ejendom som brugeligt pant, dække behovet for en sikring af retssikkerheden.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg er nødt til at sige til fru Kirsten Jacobsen: Vi bad justitsministeren om at fremrykke lovforslagets fremsættelse, så vi fik det allerede i slutningen af sidste samling. Vi tilkendegav klart, at vi vidste, at vi ikke kunne nå at gøre det færdigt. Men lige så klart mente jeg også – og det er grundlaget for min kritik i dag – at der forelå en aftale om, at dette skulle gennemarbejdes, behandles, drøftes partierne imellem i sommerferien. Det var også grunden til, at jeg i ret skarpe vendinger endda kritiserede justitsministeren for, at der ikke er sket noget. Det ville have været meget mærkeligt, om vi allerede i foråret, inden samlingen var slut, havde grebet ind og havde sagt: Vi tror ikke på, at der sker noget. Vi skal vel trods alt give alle en chance for at vise, at de er parate. Men jeg tror heller ikke, det er det, fru Kirsten Jacobsen mener.

Nu ligger lovforslaget i en genoptrykning, og det er det, jeg efterhånden har sagt mange gange: Det er kritisabelt. Men efter den normale praksis går forslaget nu til behandling i Retsudvalget, og så er det et spørgsmål om dér at finde et flertal, der er parat til at gøre dette lovforslag brugbart, så det netop tager hensyn til retssikkerheden. Det har jeg klart tilkendegivet at vi ønsker, og det håber jeg at der er et flertal herinde der er parat til at gøre – og endda gerne meget hurtigt.

**Sonja Albrink (CD):**

Hvad angår den del af forslaget, som vedrører tvangsfuldbyrdelse af andre krav end pengekrav, skal jeg blot henvise til, hvad jeg på CD's vegne anførte ved førstebehandlingen af lovforslag nr. L 263 den 24. april i år.

Jeg skal blot lige gentage, at det kunne være ønskeligt, om reglerne om brugeligt pant ikke alene omfattede fast ejendom, men også blev

udstrakt til at omfatte løsøre, således som det også er foreslået af Advokatrådet i rådets høringssvar. CD finder ikke grund til at afvente en yderligere dokumentation af et reelt behov, når potentielle brugere af instrumentet oplyser, at behovet allerede findes.

I øvrigt har jeg konstateret, at ministeren i sin fremsættelse siger, at lovforslaget er en i det væsentlige uændret genfremsættelse af det forslag, som blev fremsat i april. Ikke desto mindre indeholder forslaget et helt nyt afsnit om ændring af reglerne om ransagning. Uanset ministeriets bemærkning om, at ændringerne blot er en følge af ændringer i anklagemyndighedens struktur, er det min umiddelbare opfattelse, at forslaget indebærer en udvidelse af adgangen til at foretage ransagning. Ikke alle lovovertrædelser, som kan medføre fængsling, var tidligere statsadvokatsager og dermed omfattet af ransagningsreglerne.

Jeg må derfor på CD's vegne anmode om en nærmere redegørelse for rækkevidden af de foreslåede regler i forhold til de gældende regler, før vi kan tilkendegive vores stillingtagen til den del af lovforslaget.

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Som det nok er fremgået af den debat, der har fundet sted i dag, er det et forslag, der indeholder mange problemer. Det er ikke så enkelt, som det lyder, og jeg mener, at det er et forslag, som vi fra Kristeligt Folkepartis side ikke kan støtte, som det foreligger.

Reglerne om ransagning og den slags ting vil vi gerne se på; det er ikke dér, problemet ligger, men det ligger i det, som diskussionen har gået på: det brugelige pant. Jeg mener, det er nødvendigt at få stillet nogle spørgsmål i Retsudvalget og set på, hvordan det fungerer i hverdagen. Vi skal trække det derved, hvor det rammer de enkelte mennesker. Hvordan er deres retssikkerhed? Er den tilfredsstillende i dag, eller har de mennesker ret, der føler, at de er fuldstændig retsløse i systemet, prisgivet kreditorerne? Det kan vi fra Kristeligt Folkepartis side ikke bare se på, og derfor mener vi heller ikke, vi kan stemme for lovforslaget, som det foreligger.

Man kan jo godt komme i den situation, hvor man selv måtte ønske, at ens ejendom blev taget ind som brugeligt pant, men det er noget andet. På den anden side kan man også