

[Justitsministeren]

så der er argumenteret meget godt for i lovforslaget – men jeg er naturligvis i de videre drøftelser parat til også at lytte til ordførerne og høre, hvor man mener der måtte være særlige problemer, som vi skal diskutere.

Lovforslaget er jo, som jeg har været inde på, i alt væsentligt en genfremsættelse, og det blev, som jeg også har været inde på, fremsat efter et ønske fra flertallet i Folketinget, og alle kender forløbet. Jeg ser det som noget positivt, at der er en diskussion om det, for som sagt er det et forslag, der er utrolig kompliceret. Jeg har i min fremsættelse understreget, at lovforslaget efter min opfattelse indeholder reelle forbedringer for borgerne, og når fru Kirsten Jacobsen siger: Hvor er de forbedringer henne? vil jeg bare fremhæve, at reglerne om forkyndelse af de umiddelbare fogedforretninger bliver foreslået forbedret, sådan at den borger, som en fogedforretning retter sig imod, får bedre mulighed for at kende grundlaget for fogedforretningen, borgerens muligheder for at komme med indsigelser mod fogedforretningen bliver også styrket herved i forhold til den retstilstand, der gælder i dag, og reglerne om fogedrettens saglige kompetence i disse sager bliver præciseret, og de processuelle regler, som gælder for sagernes behandling, bliver tydeliggjort og moderniseret. Jeg mener kort sagt, at der er fuldt belæg for det, jeg siger, nemlig at der gennemføres en modernisering og en forbedring.

Under debatten her – og det samme har været gældende for en del af den diskussion, der har været ført i medierne – har der jo i højeste grad været fokuseret på de problemer, der melder sig, og de regler, der gælder, når en ejendom tages til brugeligt pant. I denne forbindelse skal man huske på, at brugeligt pant er et retsinstitut, der har været kendt i hundreder af år – det er ikke noget nyt, som hr. John Vinther også var inde på – og de aftaler, som indgås, er bl.a. indgået under forudsætning af, at også dette retsmiddel er til rådighed for pantekreditor, hvis skyldneren misligholder panteaftalen.

Derfor mener jeg, man skal være meget forsigtig med uden grundigt at overveje de nærmere konsekvenser at afskaffe dette retsinstitut. Bare at vedtage, at nu ophæver vi de bestemmelser, ville efter min opfattelse være helt forhastet og usagligt, og jeg forstod da også på fru Lissa Mathiasen, at det heller ikke var So-

cialdemokratiets sigte, men at det, man ville drøfte, var indholdet af bestemmelserne og de retssikkerhedsgarantier, der gælder i forbindelse med dette retsinstitut.

Jeg synes ikke, det er rimeligt at kritisere, at jeg på det punkt har valgt at følge det sagkyndige råd, som fremkom i Retsplejerådets betænkning. Jeg synes tværtimod, det ville have været usagligt, hvis jeg havde gjort noget andet. Der skulle i hvert fald have været meget overbevisende argumenter, og dem føler jeg ikke jeg har mødt – i hvert fald ikke endnu. Retsplejerådet foreslår som bekendt, at retsinstituttet brugeligt pant opretholdes, men at der fastsættes en række præcise og moderniserede regler, som bl.a. kan tilgodese skyldnerens interesser.

Det har været sagt under debatten, og det blev også sagt af nogle af ordførerne – især fru Kirsten Jacobsen – at man ikke med lovforslaget gør nok for den, hvis ejendom bliver overtaget til brugeligt pant. Det er jeg i og for sig ikke enig i, for det, der foreslås, er bedre regler om, hvordan pantsætteren skal orienteres om sagen, og det bliver også en fast regel, at der skal ske registrering af de aktiver, som bliver overladt til panthaverens brug. Reglerne vil også indebære, at en brugsphanthaver kun kan udsætte pantsætteren eller pantsætterens husstand fra en bolig på ejendommen, hvis det er nødvendigt for, at panthaveren kan drive ejendommen. Der er også en række nærmere regler om det regnskab, som brugsphanthaveren skal aflægge, når brugsphantet ophører. Det mener jeg alt sammen er med til at give en forbedring af pantsætterens stilling.

Samlet vil jeg sige, at jeg synes, dette forslag er udtryk for et grundigt forarbejde i forbindelse med et kompliceret regelsæt, som der kan være god grund til at diskutere både teknisk og politisk, men meget af den kritik, der er kommet – herunder også det forhold, at lovforslaget fremsættes uændret for så vidt angår den del af bestemmelserne – føler jeg ikke rigtig at jeg skal tage på mig.

Lissa Mathiasen (S):

Jeg har aldrig på noget tidspunkt betvivlet, at justitsministeren naturligvis også har arbejdet i sommerferien – og det ville jeg heller ikke komme godt fra at gøre – men jeg har tilladt mig, hvad angår behandlingen af dette lovfors-