

[Jørgen Winther]

at vi har debatteret dette lovforslag mange gange, og yderligere er det jo sådan, at vi er syv partier, der er ganske enige om det, der står i beretningen.

Jeg vil dog lige nævne nogle ganske få ting. Det skal vi jo gøre, når vi nu har ordet.

For det første det frie sygehusvalg. Det lægger vi stor vægt på, og Venstre har gjort det gennem lang tid, og vi synes, det er skønt, at det bliver lovfæstet, og at der bliver frit valg for patienterne til både lands- og landsdelsafdelingerne.

Det vil selvfølgelig også hjælpe på ventetiden, noget, vi nok kommer til at diskutere senere i dag.

Ministerbemyndigelsen til, at sjældne sygdomme nu kan samles, synes vi også er en god ting. F.eks. angående knoglemarvstransplantation kan man jo komme med en bemyndigelse nu, hvis det skal være.

Angående de færdigbehandlede patienter synes vi også, det er fint, at amterne kan kræve, at kommunerne skal betale for færdigbehandlede plejepatienter på sygehusene.

Fru Tove Lindbo Larsen var inde på problematikken om psykiatriske patienter og det frie sygehusvalg. Jeg har helt samme holdning, som fru Tove Lindbo Larsen gav udtryk for.

Angående ambulancerne synes jeg, det er fint, at vi nu får nogle responstider. Det er også fint, at de enkelte amter kan fastsætte hver sin responstid.

Som det nok er fremgået, kan Venstre fuldt ud støtte det her lovforslag, og vi vil være meget positive i udvalgsarbejdet.

Rahbæk Møller (SF):

Hvad angår det fri sygehusvalg, har vi fra SF's side tilsluttet os denne tanke mest af menneskelige årsager. Vi synes, det er rigtigt, at folk kan få lov til f.eks. at blive indlagt på sygehus i nærheden af familien, eller der kan være andre personlige grunde.

Vi er også tilfreds med, at der i forbindelse med det fri sygehusvalg gives gratis transport inden for amtets grænser. Vi har bemærket, at det sker ikke uden for amtets grænser, og i almindelighed synes vi, det er rimeligt. Jeg vil dog bemærke, at der for nogle mennesker, helt uformående, kan være et problem med overhovedet at få råd til at udnytte denne ret. Det bør vi nok kigge på, om vi kan finde en eller anden

bemærkning i bistandsloven, der gør det muligt at hjælpe i sådanne tilfælde. Vi ønsker ikke en generel ret til at rejse fra den ene ende af landet til den anden på det offentliges bekostning.

Rigshospitalets stilling har allerede været nævnt, og vi er enige i, at det skal være det førende hospital. Der står, det er en forudsætning for loven her, at det skal have uændret kapacitet i tre år.

Så ser vi, at der skal være en betalingsordning, således at hvis kommunerne ikke kan sørge for, at folk kan komme hjem, når de er færdigbehandlet, så skal amterne kunne opkræve betaling. Det vil vi generelt ikke vende os imod, men vi synes, det forudsætter et samarbejde mellem amterne og kommunerne, og efter bemærkningerne til lovforslaget lægger det ikke helt op til et samarbejde, mere til en tvang.

Men under forudsætning af et rimeligt samarbejde synes vi, det er en rimelig ordning.

Ud over det fri sygehusvalg er det en udmøntning af den beretning, som udvalget skrev, og jeg vil godt tage et generelt forbehold. Jeg har ikke studeret alle detaljer endnu, men det vil vi gøre under udvalgsarbejdet. Som helhed ser det ud til at være en udmøntning af beretningen.

Jeg har enkelte bemærkninger allerede nu til den foreslåede § 32. Der mangler at stå, at amtskommunerne skal samarbejde med embedslægerne. Og svarende til § 33 skal der også ske en høring af embedslægeinstitutionen. Den institution er åbenbart glemt i lovforslaget. I forbindelse med § 32, stk. 2, ønsker vi offentlige høringer i forbindelse med de amtslige sygdomsplaner.

Endelig lægger vi ligesom fru Tove Lindbo Larsen meget vægt på en ordentlig behandling af ambulancepersonalet. Vi ser i bemærkningerne, at der skulle være opnået enighed med sygehuskommunerne. Denne enighed har vi ikke hørt noget om, og vores folk i sygehuskommunerne har heller ikke hørt om det, så jeg vil godt spørge ministeren, hvornår den enighed er opnået, og hvad går den sådan mere detaljeret ud på?

Endelig til sidst vil jeg sige, at vi også hæfter os ved, at ministeren mener, at forslaget er udgiftsneutral. Det mener amterne ikke, og vi er nok mere tilbøjelige til at være enige med am-