

[Rahbæk Møller]

terne. Vi tvivler på, at dette forslag er udgiftsneutralt. Jeg tror, der skal tilføres amterne penge, for at det her går op.

Men med disse bemærkninger skal jeg tilsi-ge et positivt udvalgsarbejde.

Køpke Christensen (FP):

Det område, vi debatterer, er et af de områ-der, der desværre har bevirket, at det i fremti-den vil være meget vanskeligt for Fremskridts-partiet at udgøre en del af regeringens parla-mentariske grundlag. Sundhedsloven er blevet bedre med det foreliggende forslag. Jeg kan nævne, at netop det med det frie sygehusvalg var det, Fremskridtspartiet gik til valg på i 1972. Kedeligt, det tager så mange år, før man forstår det, men derfor er det da alligevel posi-tivt. Bedre sent end aldrig.

Men så meget bedre mener vi heller ikke sundhedsloven bliver. Derfor kan vi allerede nu meddele, at lovforslaget indeholder mange elementer, som vi har stærke forbehold over for. Dog er der enkelte elementer, som Frem-skridtspartiet ser positivt på, som sagt det frie sygehusvalg.

Et forslag som dette om en sundhedslov skal behandles med fornøden grundighed. Der er mange aspekter, der skal gennemgås endog særdeles grundigt under udvalgsbehandlingen, før det sagligt set er muligt at vurdere konse-kvenserne efter vores opfattelse.

Jeg er jo desværre af hensyn til den hidtidige praksis på området nødt til allerede nu at med-dele, at vore erfaringer med udspillet fra den særdeles uliberale sundhedsminister betyder, at vi under udvalgsbehandlingen er nødt til at vurdere, om sundhedsministeren har skjulte dagsordener, og hvorledes det teknisk er mul-igt at demontere de skjulte dagsordener, hvis det skulle være tilfældet.

Regeringen mener ikke, at de frivillige afta-ler, som Amtsrådsforeningen har indgået om frit sygehusvalg, sikrer valgfriheden tilstrække-ligt. Regeringen siger derfor, at det er i dette lys, at delen af lovforslaget om frit sygehusvalg skal ses, altså del A i lovforslaget.

Fremskridtspartiet er af den opfattelse, at det er væsentligt, at Rigshospitalet og sygehu-se, der yder behandling på lands- og landsdels-niveau, også inddrages i det frie sygehusvalg. Fremskridtspartiet er enig i den vurdering, at de øgede valgmuligheder vil give amtskommun-

erne bedre muligheder for at vurdere befolk-ningens opfattelse af kvaliteten af den ydede behandling.

Kommentaren om, at en del af sigtet med det friere sygehusvalg er at skabe bedre grund-lag for en udjævning af ventetider, klinger no-get hult efter vores opfattelse, når det sættes i relation til statsministerens udtalelser på pres-semødet efter regeringsmødet i går om, at am-terne har 1,25 mia. kr. ekstra til rådighed til at nedbringe ventelisterne. Deraf vil det være lo-gisk at udlede, at regeringen indtil videre har søsat minimum to forsøg på at nedbringe ven-telisterne.

Fremskridtspartiets vurdering er, at regerin-gen har set skriften på væggen og vil ruste sig til det snarlige valg, og at den derfor ikke tør lade det etablerede flertal for at nedbringe ven-telisterne være alene på scenen, men det er ik-ke særlig flatterende, at et kommende valg skal have en bestemmende indflydelse på udform-ningen af regeringens politik. Man kan altså konstatere, at regeringen opfatter ventelisterne som et politisk konjunkturfølsomt emne.

Når forslaget sikrer, at færdigbehandlede patienter ikke opholder sig længere end højst nødvendigt på sygehusene, er vi nødt til at ha-ve præciseret, hvad højst nødvendigt er. Alle-rede i dag gælder det jo, at såfremt ældre op-holder sig på hospitaler, efter de er færdigbe-handlet, skal deres opholdskommune betale for deres fortsatte hospitalsophold.

Denne regel bevirker naturligvis, at kommu-nerne ønsker, at de ældre bringes hjem meget kort tid efter, at de er færdigbehandlet. Konse-kvensen af denne praksis er, at mange ældre må opholde sig i deres hjem i rekreationsfasen, og hvis de er meget svage og konfuse, når de kommer for hurtigt hjem, vil de helt naturligt have brug for øget hjemmehjælp i denne perio-de. På den måde nødsages mange ældre til at betale unødigt for hjemmehjælp; det har alle partierne i Folketinget bortset fra Fremskridts-partiet sikret ved at vedtage loven om betaling for varig hjemmehjælp.

Skal det foreliggende lovforslag opfattes som en cementering af ordningen om skat på alderdom? I bekræftende fald vil Fremskridts-partiet alene af den grund stærkt overveje, om tilslutning til lovforslaget overhovedet kan komme på tale.